

## 3. jun. 1972

### FAKTA

Dato:  
3. jun. 1972

Sidetal:  
Rød blå bd 8 s. 28-33

### TRANSSKRIFTION

3-6-72

"R+B" tiltrækker mig og frastøder mig i et ustandseligt vekselspil.

Det problematiske ved "R+B" i min nuværende situation er givet den kendsgerning at dets bestandele er: Firkantet flade, maling – farve og geometrisk struktur – form, kort sagt alle de karakteristika der tilsammen danner et maleri.

Farven er det dominerende element og som jeg tidligere detaljeret har beskrevet det er farven – selve fænomenet paa samme tid som det er noget konkret ogsaa noget vigende – uhaandgribeligt abstrakt. Farven tilhører med hud og haar malerkunstens konvention og kan kun meget vanskeligt løsrive sig fra denne kulturelle byrde. Det samme gælder strukturen – den geometriske form der ihvertfald gennem modernismen er blevet bebyrdet med en ganske bestemt stil – den abstrakte.

Hvor højt man end ønsker at kunne frigøre "R+B" fra disse indbyggede overflødigheder – lader det sig ikke gøre – det er umuligt at opfatte saavel dets enkelte bestandele som den samlede sum – uskyldigt – om man så kan sige.

Det hele er paa forhaand belastet. Hvor væsentlig er denne belastning? Hvor stor en rolle spiller den for ideen som danner grundlaget for "R+B"? Fra begyndelsen har jeg ønsket at bruge farven ikke som farve (i malerisk betydning) men som neutral materie – objekt – og formen – strukturen ikke som indholdstegn – kompositionselement, men som en rent teknisk begrænsning af farvearealerne – jeg ønskede at opløse og gaa imod malerkunsten med og via den egen teknik. Det er et farligt forehavende og bliver meget hurtigt en fælde, man kan ikke bruge noget som man samtidig fornægter – eller tror vil opføre sig neutralt naar det i sig selv – alene ved sin tilstedeværelse gennem sin konventionelle belastning nægter at være neutral.

En sidste udvej er selvfølgelig at man ikke gør forgæves forsøg paa at fornægte eller camouflerer at det drejer sig om et maleri – men et maleri der er ført ned til den størst mulige neutralitet og som derfor ikke beskæftiger sig med maleriske problemer eller fænomener, men er sig bevidst at de højst sandsynligt opstaar hos beskueren – saaledes at neutraliteten her kun er betinget – egentlig rent teoretisk.

Denne vilde neutralitet er ogsaa set fra en anden synsvinkel illusorisk. Nemlig denne da der kun findes (ses) de to farver Rød + Blaa de to kvadrater indenfor et fladt firkantet areal vil det være et urimeligt haab at beskueren stillet overfor disse meget begrænsede perceptible valgmuligheder ikke vil gribe til den mest nærliggende konklusion nemlig den malerisk - formalistisk - æstetiske. Det vil sandsynligvis være den fortolkningsmetode han straks sætter igang.

Ved selve de bestandele – farver – maling – flade – form – objektet bestaar af har man fra første færd begrænset operationsfeltet.

For at sige det tydeligere: jeg tror og mener ikke farve – form – struktur – flade – har, hverken nogen særlig betydning eller særlig værdi fremfor alle andre objekter og fænomener i verden, men at de via tradition konvention er semantisk belastede opfattes som et sprog – som tegn og ikke som det de er materiale – objekt – fænomen – og denne semantisk tradition kan de ikke frigøres fra. Hvor meget jeg end anstrænger mig for i “R+B” at understrege denne fysiske materielle – objekt karakter vil det ikke lykkes mig at befri produktets forskellige bestandele for en semantisk fortolkningsmulighed. Og da jeg er fast overbevist om at kunsten ikke er baseret paa en semantisk tankestruktur (linie – form – farve – o.s.v) men paa tanken og imaginationen (fantasi – forestillingsevnen) alene kan jeg ikke for at (be)vise det benytte midler der i sig har en iboende semantisk tradition. Jeg tror ikke paa kunsten som et form (eller materiale) sprog og kan derfor ikke baserer mine produkter paa elementer der har den mindste tilknytning til en sproglig opfattelse.

Jeg har overhovedet ingen ambitioner i retning af at ville forny kunsten eller skabe en helt ny aldrig før set kunst – jeg tror helt enkelt at de sidste hundrede aars kunstopfattelse har været forkert og har bragt os ud i det dilemma vi i dag sidder i. Jeg forsøger at tænke i andre baner, forsøger at tænke paa de tider og de kulturer der i rigt maal producerede kunst – men ikke kendte ordet eller begrebet – saadan som vi opererer med det i dag. Dengang "kunsten" virkelig var i og en del af livet. Derfor er min frastødning fra “R+B” fuld berettiget, og min daarlige samvittighed ved at producerer den ligeledes, den er helt igennem en intellektuel spekulation alene foretaget i forhold den forestillingsverden der opereres med i kunstlivet og dets inderkredse, og ikke den kunstneriske problematik set i forhold til en totalitet. Kunst kommer af kunst – kan kun komme af kunst hævdes det – men er det nu rigtigt? Kunst kan meget vel tænkes at komme fra et behov der er opstaaet af rent tilværelsesmæssige vilkaar (religiøse – magiske – rituelle – objekter – brugsgenstande – selvom jeg bruger dette sidste begreb med største forbehold da det er blevet fuldstændig forplumret af begreberne kunstindustri og design) – det er alene i vores intellektuelle vestlige kultur at det maaske kan gælde at kunst kommer af kunst.

3-6-72

"R+B" til trækker mig og  
præster mig i et uskudseligt  
vekselspil.  
Det problematiske ved "R+B"; min  
nuværende situation er givet den kends-  
-gerning at det bestående er: en  
Firkantede flade, maling - farve og  
geometrisk struktur - form, hvor sagt  
alle de karakteristika der til sammen  
danner et maleri.  
Farven er det dominerende element  
og som det tidligere detaljeret har beskrevet  
det er farven - selve farven som  
samme tid som det er noget konkret  
og som noget ligende - uhaandgribeligt  
abstrakt. Farven til hører med hen-  
hvor malerkunstens konvention og  
kun kun noget vanskeligt besvare  
sig fra den ~~teoretiske~~ kulturelle  
byrde. Det som me gælder strukturan-  
den geometriske form der i hverfald  
opnået modernis men er blevet be-  
-byrdet med en ganske bestemt  
Stil - den abstrakte.  
Hvor høj man end ønsker at  
kunne frigøre "R+B" fra disse  
indbyggede overflødige hoder - lad  
der sig ikke gøre - det er umuligt  
at oprette som vel det enkelte be-

- Skandale som den som ledt sum  
- uskyldigt - om man ser kan sig.  
Der hele er pou forhold belastet.  
Hvor væsentlig er den ne belastning idem  
Hvor stor er rolle spiller den "R+B"?  
som den ne grund laget for "R+B"?  
Fra begyndelsen har ps ønsket at  
bringe frem i ikke som neutral  
- ikke betydning) men som neutral  
materie - abjekt - og formen - strukturer  
ikke som indholdets tegn - kompositi-  
- ons element, men som en rent teknisk  
begrænsning af fremværelse - ps  
den skede af oplyse g i a dens egen  
malerkunst med g i a for havende  
teknisk. Det er et forløb an jeldt, men  
g bliver meget hurtigt som mon  
kan ikke bringe noget som mon  
samtidig fornagte - eller der vil op-  
- føre sig nye halt. men det i sig  
selv - ~~at~~ alone ved sin tilstedeværelse  
gennem sin konventionelle belastning  
måske at vor neutral.  
En sidste udvej er selv fuldstændig at  
man ikke gør for sig selv og pou  
at fornagte eller camouflere at det  
drager sig om et maleri - men et  
maleri der er fort ved til den  
størst mentale neutralitet g som der-  
- for ikke beskæftiger sig med maleriske  
problemer eller problemer, men er sig



bevidst at de højre sand synligt op-  
-skær hos beskueren - somledes at nær-  
-bragteden her kun er beklaget - egent-  
-lig rent teoretisk.  
Danne vilde neutralitet er også sel-  
fra en anden synsvinkel illusionisk.  
Nemlig den da der kun findes  
(SES) de for hver 2 d + Blau  
de for kvadrater inden for et fladt  
firkanter om areal vil det være  
et urimeligt hold at beskueren  
stillet over disse meser begrænset  
perceptible valg nemlig ved ikke vil  
opdele det den mest nødvendige kon-  
-kension nemlig den malerisk-  
formalistisk-æstetiske. Det vil sand-  
-synligt være den selv i sig selv.  
-hede kun straks selv i sig selv.  
ved selv de bestanddele - hver ma-  
-ling - flade - form - objektet bestar  
af - grenser operations faldet.  
For at sige det tydelig: is der og  
menner ikke hver - form - struktur -  
- flade - her, hverken nogen selv be-  
-tydning eller selv værdi frem for  
alle andre objekter og fenomener i  
verden, men at de i a tradition  
konvention er sammenhængt bebestemt  
opfuldes som et spray - som tegn  
og ikke som det er materiale

- objekt - fenomen - og denne semantiske  
tradition kan de ikke frigøres fra.  
+ hvor meget jeg end anspørger mig  
for i "R+B" at understøtte denne  
fysiske materielle - objekt karakter vil  
det ikke lykkes mig at befri pro-  
-duktets forskellige betydning for en  
semantisk fortællingsmæssighed.  
Og da jeg er fast overbevist om  
at kunsten ikke er baseret på  
en semantisk funktion (limit-  
form - fure - o. s. v.) men på funktion og  
imaginationen (fantasi - forestillings-  
-evnen) alene kan jeg ikke for at  
(be)vide det benytte midler der  
i sig selv har en ikke på kunsten  
tradition. Jeg tror ikke på kunsten  
som et form (eller materiale) sprog  
og kan derfor ikke bære mine  
procedurer på elementer der har  
den mindste ikke tilknytning til en  
sprog og følelse.  
Jeg har over hovedet ingen ambitioner  
i retning af at ville form kunsten  
- stå eller skabe en helt ny alder  
for sel kunst - jeg tror helt enkelt  
at de sidste hundrede års kunsthori-  
-følelse har været forkert og har  
bragt os ud i det dilemma vi



i dag sidder i. Jg forsøger at tænke  
i andre brøge, forsøger at tænke  
pou de hider, og de kultur der  
~~til~~ i rigt moat prøvelse de  
kunst - men ikke kendte ordet  
eller begrebet - saa dan som i operen  
med det i dag. Den gang i kunst  
i rkelig var i og en del af livet.  
Derfor er min frustering på  
"R+B" fuldt berettiget, og min E-door-  
-tig som i tid bud ved at prøvelser  
den sig ledes den er helt i egen  
en i rkelig ved, spekulativt alene  
foretager i for hold den fresthings-  
-værelsen der operes med i kunst-  
-livet og dets i rkelig, og ikke  
den kunstneriske problematik sel  
i forhold til en i rkelig.  
Kunst kommer af kunst - kan kun  
komme af kunst høres det -  
men er det min rikelig? Kunst  
kan meget vel tænkes at komme  
på et behov der er opstod af  
rent til vælles messige vil over  
(vælgende - magiske - rituelle - objekter  
- bringe opstande - selv om på bruger  
dette sidste begreb med stærke for-  
-behold da det er blevet fuldstændig  
forplumret af begreberne begreberne

Kunstindustri & design) - det er, alene i  
vores intellektuelle ~~og~~ vestlige kultur at  
der måske kan gælde at kunst  
kommer af kunst.

4-7-72

" For us to see "art" as a con-  
-fined pictorial world is a very  
learned logic.

" We are so strongly committed  
to this logic (learned) that we  
call pictorial art real - and be-  
-lieve in photographs, when in fact  
they are the clearest form of  
abstraction. The world we have  
~~built~~ built is based on this  
abstraction - for good or for bad.

" — you were not aware of it  
(the painting) ~~on~~ this first as  
an idea but only aware of  
it on this tactile level."