

**15. mar. 1971**

**FAKTA**

Dato:

15. mar. 1971

Sidetæl:

Notes 70-71 bd 7 s. 158-164

Jeg stoor i. Jeg kan helvedes  
godt lide at lave noget, men  
jeg kan ikke med min bedste  
overbevisning, selv om jeg gerne  
voulde gøre forsøg. at narre  
mig selv til det ved alle  
minde for mig fund om T.V.  
lydskulpturer - rumbeholdelse  
- foto - film o.s.v. - o.s.v. i en  
stor prøvevalling.  
Arbejdet består i at vende - jeg  
mon vende.

Vence

15-3-71.

Nu har jeg igen siddet  
og lavet nogle projekter vedrø-  
rende Radio, film o.s.v. - men  
er det virkelig det jeg vil?  
Er det ikke et offer til en  
anden i tiden?  
Til en vis grad vel nok, men  
ikke ganske. Sagen er jo, at jeg  
har opdaget at jeg ikke kan  
arbejde med de gamle midler,  
jeg mon finde nye.  
Det problem ligger ikke på det  
detektiviske plan, ~~og~~ alene, men  
på det og sidst på hvad  
jeg vil - hvilke kunster jeg

gør mig om mit arbejde i det hele  
taget. Om jeg er i stand til  
at gøre mig tænker. Deste  
en klare tekniken jeg benytter  
mig af er, desto rigtignok har  
jeg følelsen af det er - for  
mig.  
Da jeg i ungdomen var hundrede  
to tusinder tænker ungdom  
mit hoved - som tænker jeg pro  
den kunstner som pro den, som  
der er jeg om kvinder, om Borch  
og den ene af den anden og i  
helt den nu strøm af som en af  
store pro virksomheder for sig selv  
at finde mig selv - mit især  
standpunkt, udgangspunkt,  
grundlag, men det er som  
der ikke er der - noget der.  
Hvad skyldes det? For selv  
- fulgt er der et eller andet  
sted noget som er mig.  
Måske er som det er at jeg  
simpelthen ikke har noget  
grundlag - og der for heller ikke  
noget udgangspunkt - at  
der ikke mere er noget for -  
- hold til nogen ting.  
Dette at som pro den grund  
kun det være et udgangspunkt?



På en vis måde måske - man  
bliver jo tvunget til at stille  
spørgsmål.  
Man kan f.eks. stille følgende:  
Hvor is studier frang til at præti-  
-cere noget (kunst!)?  
Ja - for det er jo i virkeligheden  
det eneste som interesser mig.  
Hvorfor er det den eneste ting  
som interesser mig?  
Det kan jo ikke være fordi jo  
har noget is vil/mou udtrykke,  
fordi jo har noget som jo synes  
er vigtigt at meddele andre.  
Jeg mener ikke jo har noget  
særlig interessant i sig selv at  
udtrykke eller meddele.  
Er eller anden årsag man  
der være til at jo beskæftiger  
mig med kunstnerisk arbejde.  
Er det simpelthen væk, fordi  
jo ikke ved hvad jo ellers skal  
lave? Måske - man det  
kan trods alt ikke være hele  
forklaringen. Er hele min kunstre-  
-niske virksomhed som hedder ren subli-  
-mering?  
Jeg ved en eller anden hjælp.  
-s hellere ved at gøre noget



med mine tanker og med mine  
hænder - men det gør den mand  
der bricolerer jer også er det  
bricolage det hele?

Du ja, ikke har noget udtryk  
eller nogen munifications behov  
Så man det er nok en ren  
hobby - i hvert fald noget helt  
privat.

Når man stilles over for disse  
spørgsmål plejer man altid  
at redde sig ved at sige:  
det er en måde at leve  
på - simpelthen, eller: det  
giver i det sigt i livet og i en  
selsk - det er et middel til  
forståelse - en form for medi-  
-tation - gælder såu dog  
ud svare når man bruger den  
nærmere efter?

Hvis man har forståelse og  
sans for at leve såu gør  
man det jo nøjagtig ligeså  
- godt, formodentlig bedre,  
uden kunst. Hvor man hang  
til at tænke over tingene og  
sig selv såu gør man det  
uafhængigt af hvad man  
ellers beskæftiger sig med.  
Jeg tror at Ad Reinhardt

har som fuldstændig ret naar  
man hævder at det at beskæftige  
sig med kunst i det her at  
gøre med ens tilværelse eller  
mennekelige egenskaber iøvrigt  
- Kunst er ikke nogen konfes-  
-sion.  
På den anden side har jeg længe  
følt at der var en parallel  
mellom kunst og religion idet  
gælder sagt, religionen er anti-  
-verdslig og det er kunsten  
også. Hvilke det nu værende  
kunstneriske (og personlige rele-  
-giøse med, men det er en anden  
historie) dilemma kommer som  
hydeligt af at man blander  
kunsten med de verdslige livs.  
På sin is har jeg Henri  
Poincaré og Jacques Berquier  
har ret naar de i "Den poeti-  
-ske virkelighed" skriver:  
- hvis disse skulptører, der er  
fuldkommen abstrakte og som  
stiliserede, at var intelligens  
meget fulde det, virkelig er ind-  
-født af disse overmenneske,  
- som er over for oprindelsen  
til de myter, ifølge hvilke



Kunsten er blevet skændet man næste-  
-ne af guderne, og har her måske  
til forskellige magiske retninger  
inden for estetikken.

Jeg tror at kunsten hører  
Hjemme, menske i lide som  
det gud domlige plan, ~~staa~~  
man ude i det "tom" rum  
som Hinduisman mener er  
den eneste sande virkelighed,  
der punkt som und drager sig  
et mindelig man næstelig og kvær-  
-dage udsig "forklaring".

Er dette til fordel, og det har  
is for offentlighed, vil det  
være helt urimeligt at stille  
spørgsmål om hvorfor  
man laver kunst - hvilke  
mønning der er med det - og  
hvilke hensigt det end kan  
have. Der er da kun to  
alternativer at op høre med  
at beskæftige sig med kunst  
fordi man synes det er en  
urimelig beskæftigelse - eller  
lave kunst uden at stille  
spørgsmål.

Det er en helt urimelig  
situation den moderne  
kunstner står i idag. Hele

hans virksomhed bestaar i at  
skulle persvare en position -  
Kunsten - over for om verden.

Og ikke alene det om verden  
må ser sig i den godt ind  
pou om rødder at kunstneren  
i stand til mere tage stilling  
til hvorfor og hvordan han  
skal beskæftige sig med og  
lave sin kunst.

Kunsten kan ikke være et spørgsmål  
- om et publikum om  
hvor stor eller lille mængde og  
indflydelse den har på verdens  
meninger - Kunsten er brønden  
at spørgsmålet eller et svar  
den er kunst.

Men - det er personligt rigtig  
hvad der som pludselig hørdes  
at kunsten i sig selv er død,  
det er den i den forstand at  
den enten har bevæget sig  
ind pou om rødder hvor den  
ikke hørte til eller at disse  
om rødder har invaderet den.  
Alt er ikke kunst - kun  
kunst er kunst.

---