

**16. mar. 1971**

**FAKTA**

Dato:  
16. mar. 1971

Sidetæl:  
Notes 70-71 bd 7 s. 165-173

Vence

16-3-71.

Hver eneste gang man  
nuværende fra til den konklusion,  
at kunst kun kan være  
kunst og intet andet, stop der  
man pludselig med at tænke, for  
hvad er så kunst?

Dette spørgsmål er så jam-  
-sæt i tusindvis af forklarin-  
-ger på, men ikke en eneste  
af dem til nærmest tilfreds-  
-stillende, end så ud tryk man.

Jeg skal ikke forsøge at for-  
-dige relation af tilfredsstillen-  
-de svar, men alene ~~for~~ forsøge  
at tænke over problemerne.

Xenakis svarede en gang på  
spørgsmålet om hvad musik  
var, og med at sige: musik  
er musik. Pod en vis måde  
er det også lettere at definere  
musikken som musik, den er  
så definerbar, både fysisk  
og som fenomen, et fenomen,  
og det er kun mindre indlyd-  
-sende, og tilfredsstillende at  
sige at kunst er kunst.

Det synes også for let at sige  
at kunst er kunst og som så-

- den undefinerbar - at den er  
kunst fordi den enddaer sig  
alle præciseringer, definitioner, at  
den er noget, med sig selv - at  
den "bare er".

Den eneste kendsgerning man  
med sikkerhed kan fastholde  
er at man ikke ved hvad  
kunst er. Det er måske  
selv kunst, ustandselig at  
stille dette spørgsmål: hvad  
er kunst?

Jeg har tidligere foreslået at  
købe me flere maler til Livs  
ved at høre, at kunst måske  
være noget særegent, noget specielt  
specielt som ikke kunne dæk-  
kes af noget andet område,  
at den var sig selv, ~~kan~~  
og kun sig selv, uafhængigt,  
men det mere for blot til-  
bruge til spørgsmål, for  
hvad er dette særegne specielle  
som udgør kunst, hvor  
er den sig selv og uafhængig-  
tig? Det er nok man måde,  
oplever noget man ikke op-  
lever andre steder, men dette  
mere som til krævet om en de-  
finition.

- ni tion af hvad dette mogn, derne  
specielle oplevelse er.
- Man kan prøve i poetiske ven-
- dinger at beskrive sin til-
- stand men man er ude for  
en kunstnerisk oplevelse men ved  
en sød en beskrivelse men  
man operer med fenomener og  
analogier som høre hjemme  
i andre be grebte verdener, i de  
kondte og altså uden for dette  
specielle som skulle karakteri-  
~~se~~ karakterisere  
Kunsten. Kunsten og oplevel-
- sen af den kun alone
- "forklaret" via kunst, man  
kan ikke tale eller skrive  
om kunst, man alone lade  
det ene kunstværk lyde af  
andet. I dag tales og skrives  
kunsten i hyl, man kan, vil  
ikke lade den beholde sin  
farsked - som er dens domene,  
en hel kunstretning, concep-
- tuelis man er opstået af denne  
intellektuelle kule diare.
- I dag stilles, sø vel af intellek-
- tuelle som losjette, spjæp-
- mædet: hvad er kunst og hvad  
er ikke kunst, med en

i hørdig hed som næsten i intet  
andet spejlsmalet. Denne  
i hørdig hed kunne nogle tyde på  
at man, ubevist, egentlig var  
blevet over et spejlsmalet  
i virkeligheden ikke lader  
sig besvare.

Man kan kunstner, rent  
kvantitativt af den producers  
mængde af billeder, bøger,  
film, teater, musik verden  
over, og så for dem nogle mængde  
at ville håndplukkede enkelte  
værker og med overbevisning  
erklære dem for kunst, og  
at det til oversblevne som  
ikke kunst, det lader sig  
simpelthen ikke gøre af  
den som egentlige grund for  
vi ikke har noget som helst  
kriterie for hvad som er  
kunst og hvad ikke.

Og dog hører vi, at kunst  
er kunst ikke skal, og ikke  
kan være andet - hvad kan  
vi det?

Et menneske som er vistelig  
hvordan kan man ikke opre-

- man lærer med, han har sin  
tro og den stærke tro just  
pou, selvom han ikke kan  
forklare hver for sig -  
han tror sin pelt kan uden-  
- for at almindelig sund  
fornuft og logik.

Paa samme måde forholdet  
det sig naar man just svar  
at kunst er kunst, man  
kan ikke bevise det, selv-  
- om man bevidt det med  
frens just uendelige overbe-  
- visning.

Der findes ~~en~~ mange  
billeder, bøger, skuespil, film,  
musei stykker der kan og  
overvældende kritiker, man  
kan sige til sig selv, og find-  
- som her, som her, følelsesfuld-  
- her, klar her i kan - ja præ-  
- si, de kan skabe oplevelse,  
bevægelse, de kan have be-  
- tydning og dog kan man  
bevise at de ikke er  
kunst, ja endda i visse til-  
- fælde at de ikke har  
med kunst at gøre.  
Hvordan kan man det, og  
ud fra hvilke kriterier?

ikke ud fra nogen kriterier - for  
de findes, som der nævnt i tek.  
Det skulle da lige være dette,  
som ikke er særlig grundbesid,  
at netop fordi disse værker  
er interessante, bevægende, be-  
-lydningsspilte, fantasifulde,  
bevirgende, o.s.v. beviser de  
sig i inden for områder vi er  
~~for~~ mere eller mindre færdige  
fordulige med, og som vi til  
et vist mål kan forklare  
altså områder som vi ken-  
-der, netop derfor kan de  
ikke være kunst - fordi kun-  
-sten netop bevæger sig over  
områder som vi ikke kender  
som vi ikke har ord eller be-  
-greber for. Vi ved ikke hvad  
kunsten er, vi ved kun at  
hvis den er kunst som kunst  
må den være noget i sig selv  
som ikke kendes ~~for~~ fra andre  
områder.  
Hvad der vi os til den ne defeni-  
-tion er det logisk at vi  
ikke kan vide hvad kunst  
er, vi kan end ikke, som det  
er tilfældet inden for de fleste  
andre områder, bygge på

noget af levelser og fejring.  
Vi kan ikke sige som og som  
mange yngre har jo haft en  
kunstnerisk oplevelse over for  
personer eller objekter der som  
soudan og soudan ud og hede  
sig som den og den munde  
som naar jeg meder lidt svarende  
for nomenen og næsten lidt svarende  
(hvidt kunstnerisk kan skyldes  
en konvention) men det  
være kunst er stærk over for.  
Rent fenomenologisk skulle det  
forholde sig som dan, men yder  
det ikke, men kan stå over for  
et objekt der opfylder betingel-  
serne inden at kunst er  
til stede, ligesom man omvendt  
kan stå over for et objekt  
hvor betingelserne ikke er til stede  
men hvor kunst opstår.  
Ud fra dette kunne meget tyde  
på at konceptualisterne i  
ihvert fald i den nævnte  
har ret naar de holder at  
kunst er en præsentation om  
kunst og ikke noget som  
strøker ud fra, eller over et  
objekt. Det kan dog ikke  
være hele forklaringen. Det er



rigtigt at man ikke har noget  
bevis for at dees formerne  
formene, deres indbyggede place-  
-ring og deres strukturering #  
man kan bestemt møde i et  
billede, og vi, eller man give,  
det og det indtryk - er den  
og den nogenlunde definer-  
-bare udstrukturing, eller at  
der er tale om et spray.

Næstlignende kan former og former  
for en sproglig funktion som  
et større antal mennesker  
bliver enige om at de be-  
-tyder det og det, men i sig  
selv har former og former  
ikke nogen "fulde" egen-  
-skaber - lige som bogstavene  
for helligtke har det hvis  
man kunne udstrukturerer fra  
den betydning man har givet  
dem.

Så fra disse syv punkter  
er det rigtigt at materialet,  
objekterne ikke har nogen  
beviselig udstrukturing - at de  
ikke hører i sig selv, eller  
i sig selv af dem er kunsten

Man - hvordan fortælle at i

et helt monokromt blåt billede  
af Yves Klein, i et serieoplyst  
af forskellige Monroer af Warhol  
(som hans med hjælpere her  
udført) i ~~en række~~ billeder  
af Mondrian, men ikke i bil-  
leder af hans elev Jean Jouin  
som bruger de samme farver og  
den samme struktur er kunstner  
(for mit ved kom monde) til-  
fælde?

I sidste nr af "Galerie" var  
der nogle farve reproduktioner  
af Numa Tuzar som er elev af  
Malevich, det var fuldstæn-  
-dig den store russers form og  
farve verden - men det var alligevel  
minteressant.

Disse her navne eksempler,  
og mange flere kunne jeges til,  
vi ser at det ikke er i form  
i farver eller i en bestemt måde  
at bringe dem frem at kunstner  
dijger og hvorved den opstår  
- hvad er det som?

---

---

---