

1. nov. 1971

FAKTA

Dato:
1. nov. 1971

Sidetæl:
Rød blå bd 4 s. 37-38

TRANSSKRIFTION

1-11-71

Nu har jeg lavet en række smaa forsøg, og rent umiddelbart reagerer jeg mod en tendens til æsteticisme der meget let opstaar ved en material sammensætning, som meget let ender i det lækre.

Sammenstillingsmulighederne er (næsten) uendelig, men hvad værdi har det egentlig? Er der særlig stor forskel paa at demonstrerer variabiliteten indenfor 6 og indenfor 60 eller – endog 600?

Det bliver alene selve materialet der varieres – ikke ideen.

Det jeg helt realt er ude efter er at fremstille en tilstedeværelse der ikke har med maleri at gøre, og derfor vil jeg forsøge at undgaa farven. Men erstatter jeg farven med andre materialer vil det saa ikke kun betyde at jeg erstatte farven med en stofvirkning der, saavel som farven, medfører maleriske – æstetiske associationer?

Det maa heller ikke glemmes at der er flere af ideens oprindelige bestanddele som, efter forsøg, er forladt. En af disse er hypotesen om, at repetitionen af den samme farve – formstruktur dag ud og dag ind ville skabe en dels rent materiel forskel, dels rent "aandelig" at de forskellige sindstilstande man er i paa forskellige tidspunkter "umærkeligt" overføres paa denne struktur. Forsøgene har vist at det sker ikke – den forskel, de variationer skyldes næsten udelukkende rent tekniske forhold, og er man sig ikke en ændring i udførelsen bevidst opstaar den ikke – saadan "af sig selv". Forskellen, variationen indenfor saadan et repetetivt omraade ligger ikke i det enkelte billede, men sandsynligere i rent ydre forhold – perception miljø – o.s.v.

og fuld stændig opbyrte med at operere
med begrebet kunst. Gjorde man det, kunne
man jo gøre hvad fanden man ville
for det skulle ikke svare til et begreb,
et ideal. Det ville måske være den
beviiselse der?

"The question 'Is it art?' is no longer
herumount." Quincy R. Gifford.

31-10-71.

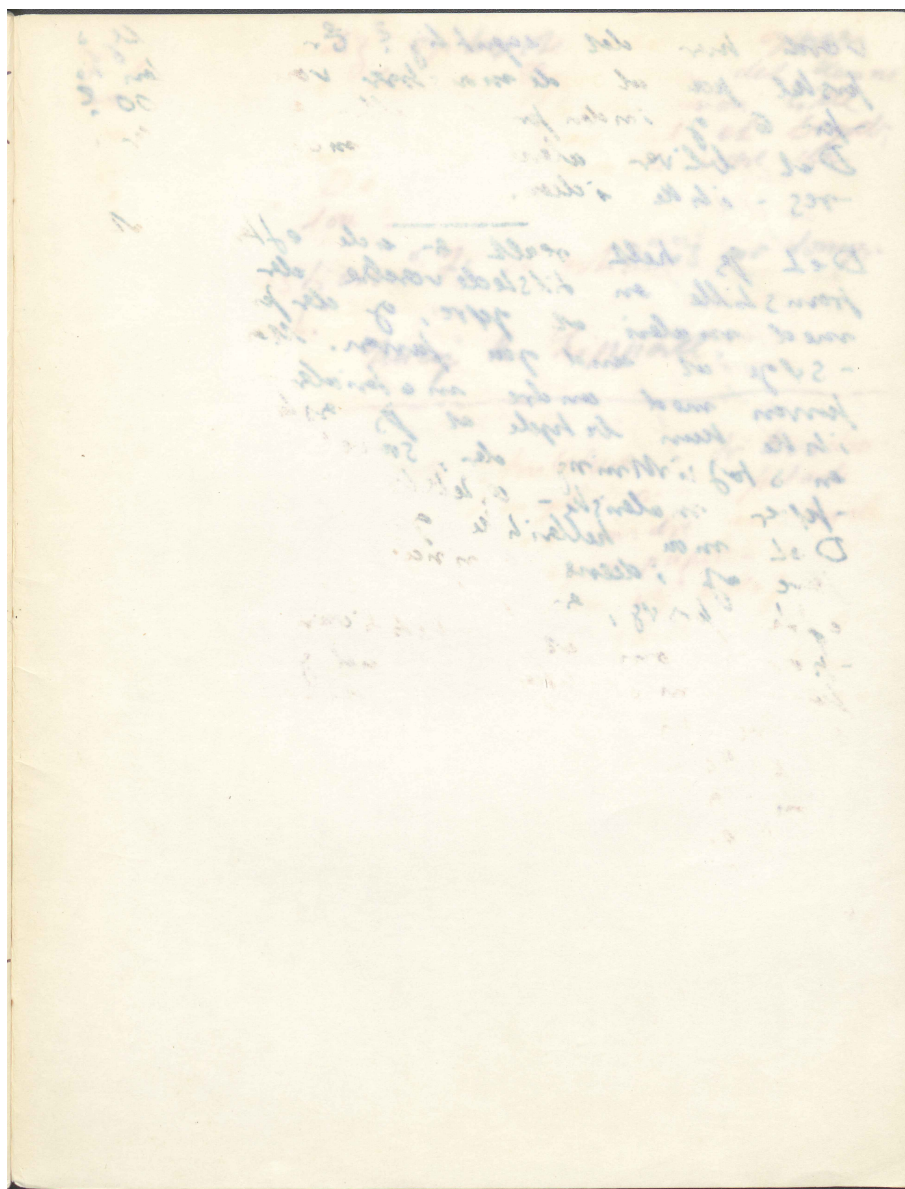
Behalder strukturen - for kvadrant-
-fer dannende et retangel - men fortæde
fjorten. Erstatte dem med andre materialer:
træ - ~~st~~ tegl - Metal - papir - v. s. v.
- hvijsner der en lysning - en vej ud af malar-
-kunsten i det? Eller er skatten man blot
- hvijsner med en materiale udvælgelse? Man
skal nok ikke sætte for kontrasterende ma-
-terialer op i mod hinanden:
Vend at overveje!

1-11-71.

Nu har jo selv en ret lille smule
forsøg, og end umiddelbart reagerer jo med
en tanke om det æstetiske der meget let
opstår ved en material som man ser, som
mødt det end i det helte. Sammenligning
- min dog hedene er (næsten) uendelig, men hvad

vardi har det egentlig? Er der særlig stor
forskul paa at de monstre variabiliteten inden-
-for 6 og inden for 60 eller end og 600?
Det bliver alene selve materialet der varie-
-res - ikke ideen.

Det is helt reelt en ude efter er at
fornstille en tilstede værelse der ikke har
med maleri at gøre, og der for vil is for-
-søge at undgå farven. Man restituer is
farven med andre materialer vil det søe
ikke kun betyde at is restitue farven med
en stor virksomhed der, som vel som farven, med-
-fjere maleriske og kreative associationer?
Det man heller ikke glemmer at der er
flere af ideens oprindelige bestanddele som,
efter for sig, en fortællt. En af disse er hy-
-podesen om at repetition af den samme
farve-form strukturer dug ud og dag ind ville
skubbe en dels rent materiel forskel, dels
rent "omdelig" at de forskellige sindstilstande
man er i, paa forskellige tilstande "umøke-
-lige" over forer paa den ne strukturer. Forsøg
har vist at det skal ikke - den forskel, de
variationer skabes næsten udelukkende rent
faktiske forhold, og er man sig ikke en
ændring i udførelsen bevidst og skal den
ikke - souden "af sig selv". Forskellen, vari-
-ationer inden for souden at repetitiv omvæn-
-delse i ikke i det enkelte billede, man sond-
-sigligere i rent ydre forhold - perception
midlet - O. S. V.



**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET

