

23. mar. 1971

FAKTA

Dato:
23. mar. 1971

Sidetal:
Notes 70-71 bd 7 s. 175-181

overveje om jeg skal tage mod det
pou get den til tilbud eller ej -
hvis jeg gør ind for det skal
det være helt kompromisløst.
Det vil formodentlig vise sig at
man, selv om man havde beslut-
tet ikke at ville producere noget,
alene ved den slags tilbud, hvis
man gør helt & fuldt ind for
dem, vil for sig selv at lave.
Så derfor bør man tage dem
med ro - ikke presse dem - vente.
For det er jo stadig ikke et
spørgsmål om bare at pro-
ducere - det er stadig kun et
spørgsmål om hvor for man
gør det.
Vi ligger end at producere her
j, det må er at arbejde med
sig selv gøre sin tilværelse
til det højeste produkt.

Paris

23-3-71.

Jeg har med stor inter-
esse læst Allen Ruppon's og
Jack Burthums ~~et~~ anti-art-
-arkitektur i dets Art News dets
Art forum. Begge mener de at
kunsten er blevet overflødig efter

i den moderne kultur først den
dels i de svære tid den ne de-
mologiske kulturs midpt, dels
en en overlevering fra en anden
kultur.

Thi når man læser disse arti-
ler er man meget enig med
de to skribenter, men efterkom-
den som man først tænker det
argu mener i sig selv bliver man

mindre & mindre overbevist om
storre sikkerheden i deres argumenter.

Næst som man end synes sig kupp-
-roer er, hans argu mener nærmere
sig det rene postulat.

Han siger f. eks, i en monchel
over artiklen: To escape from
the traps of art, it is not
enough to be against museums
or to stop producing make-
-table objects; the artist of
the future must learn how
to evade his profession.

Der er selv i disse korte linier
en selv mod sig selv. Kupp roer
an griber kunsten vil have
den destrueret & elimineret, men
som tidig har der kun først vil
begrebet kunstner. Hvad om
kan kunstneren stadig eksistere

noor kunsten er destrueret?
Der er jo netop det dilemma
disse antikunstere står i, de
vil nedslutte kunsten, men ikke
sig selv - ikke kunstreger.

Det ville dog være den antiske
løsning mere problematisk af den
eneste grundhens at opbygge
med en hver form for kunst-
nerisk aktivitet naar man an-
ser kunsten for verdiløst.

Man disse kunstens beliggenheder
optræder stadig i kunsthåndværk-
nes spalter, i gallerier, på and-
re museer, med deres
bryd: med med kunsten.

Det svare til hvis en konser-
vativ folketingsmand sagde:
i virkeligheden er jo kunstmuseet,
man nu sidder på her i den
konservative folketingsgruppe, og
her ~~træder~~ vil jo de gamle
konservativisme. Det kunne
mange nok være kunns indvirk-
ning, man for at blive sid-
dende som folketingsmand
man kan indordne sig under
sit partis disciplin - hver er
som kun behandle af kon-
servativisme kan ne? Nej - hele

Spejers model drejer sig om noget helt andet end det der mødes som gyldeligt og om, det drejer sig om hvorvidt man vil erhandle at der findes et begreb, en præstilling (om man vil) der hedder kunst.

Engen der man at et sådant begreb findes (selvom man ikke klarer den definition) som man mon finder gode m. g. hele om kunst og ikke alt m. - ligesom det som f. eks. bog- -ren "When art is only one of several possible functions of a situation may have, it loses its privileged status and becomes, so to speak, a lower-case attribute.

Med en sådan sætning er han holdt op med at tale om kunst. Hvis man mener at kunst kan ikke eksistere som andet end en illusionistisk overtro traditionel overlevering fra en anden kultur o.k. som lad os holde helt op med at tale om kunst og kunstnere - som lad os tale om alt det andet - som lad os droppe en hver forbindelse

med kunsten, dens håndværk
og gallerier som led og bevæge
os ud til pulset som "kædet
efter vores lege"! "Monterey Pop"
filmen, de stærkeste oplevelser
i den var Jimi Hendrix,
Jimmie Hendrix og Ravi Shankar.
Det var den grund af
denne film at de fremstående
kunstner opstod hos mig - jeg
kunne; desuden og efter hendes
mange menneske skaber mere til
for at lære den nye musik
og end nu flere hendes be-
plader med den musik -
hvorfor? Det er (noget der er
godt, noget der er godt) jo
"kun" musik - alt som kunst
Så nu så mange forsøg på
at lære musikken endog
f. eks. en politisk - kun ikke
tilstyre den kendsgerning at
der drejer sig om det "nye"
og mere autonome kunstner
udtryk som findes - musik.
Noget Ravi Shankar spiller
som er det "kun" musik over-
veget gammel og fra en anden
kultur end vores, men lang den-

- man bejageres, lyfter og lever og
lever med i den nye musik -
som er kunst! -
Men ikke brude Klapperr
og Burnhorn i deres Social-
de materialiske jellingske be-
rørelse glæmmer en meget vigtig
ting, at hvis alle mennesker
findes et dybt, dybt behov
for at kunne have sig en
i dimensioner ~~der~~ af i et
rum der er afhængig af
den almindelige hverdags tilværelse
- man kan gerne for mig holde
der et yndeligt, Himmelst
lykkeligt rum - man kan
også gerne holde det romantiske.
Hvad man end holder det
kan det ikke bortforklare den
Kendsgerning der alene er ~~kunstens~~
Kunstens og religionens at der
findes noget som holdes sjæl
en mennesket i den vordende
kraft. Det er dette Kunstens
største for, det er dette menneskelige
og udefinerbare der er Kunst-
ten, Kunst er alene til
for at den menneskelige
kraft skal holdes levende.
Så det hedder er jo - at Kunst

ikke er af den ne verden.
Den ne sandhed foreser man
fra alle hold at skule at
undertrykke at be næste ved
i stand til at blande kunsten
og den ne verdens affære sammen.
Og dog sidder præsiden intellektu-
elle (som is i aften her sel-
det) i T. V. studiet og diskuterer
Arbejd og siger en hel masse
begavede ting om kunst for der-
ved at sætte sig selv i relief.
Trydelige og moderne udtrykke unge
mennesker, men ingen af dem
mod bare en smule af kontyng-
-lyskhedens vanvid i g. h. ene-vej-
de og gøre den sære formlers
side. De aner ikke at det
netop var den gængse sand-
-hed Arbejd gav sit liv til,
at kunsten ikke er af den-
-ne verden, og at den nu
den besidder sig med den ne
verdens affære ikke er kunst.
