

**2. apr. 1971**

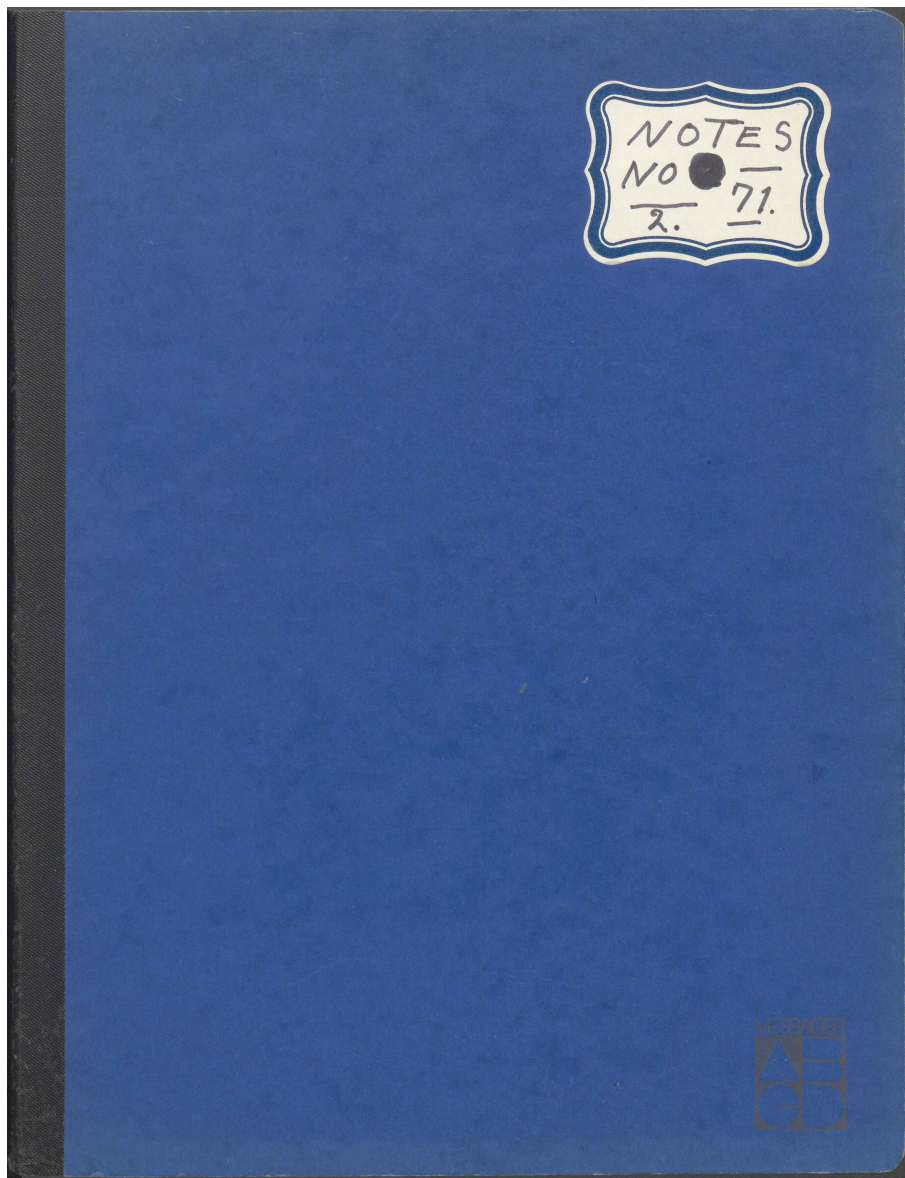
**FAKTA**

Dato:  
2. apr. 1971

Sidetæl:  
Notes 71 bd 2 s. 3-12

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET



**KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



Paris

2-4-71.

Hver gang is med in tons  
nyoprig held har bladet de sidste  
nye kunsttidsskrifter - Art INTERNA-  
-tional - Art forum - Opus - Art News  
- Puff - o. s. v. i gennem er is pou  
det nærmeste ved at brette  
mig over kunst. Det man  
person fores for er en mandelig  
strom af lige gyldig veder, des le hisk  
pindde huggeri, i n tallek tuel et hele-  
-tionisme, en smaa ting af deling  
af lige gyldig veder, hver giver sit  
lille nummer - lilleste en muler  
striber, en muler pou plet iges,  
en lever pfer skulptur, en næst  
at lave noget, man publicer  
det i smaa talle skrifte, en  
bringer som saktel carred, graffiti,  
vat, flutte o. s. v. alle musen  
pou for at komme til med  
dres forskellig smaa pou fund.  
Pou baggrund af denne situ-  
-tion kan man dertil komme  
-me til an den konklusion end  
den at det er helt lige gyldig  
om man gør det ene eller det  
andere, det tredje eller fjerde -  
alt er lavel - og alt yvar -  
det er en stor kval men de lige-

- gyldelig hovedsags.

Man skal tage man altid for  
højstideligt paa problemet (som  
man skal vise sig ikke at være  
noget problem) om man skal  
gøre det ene eller andet, og  
om man skal gøre det paa  
den ene eller anden måde  
det kan og man kan være  
helt ligegyldigt at gøre en  
vulgsituation ud af det.

Når man har en sel del for  
et problem (og et meget iagt)  
er der jo udelukkende fordi  
man har bevæget sig i den  
vestlige dualisme mellem  
begreberne godt og skidt - rigtig  
og forkert - sand og usandt,  
man har kendt i et kvalitets  
- kriterium som, i hvert fald i  
dag er fjendt. Hvad man  
laver det laver man - godt  
eller skidt - er et overflødig  
spørgsmål at stille sig.  
Det eneste nøgtende rele-  
-vante spørgsmål man  
kan stille er: hvorfor - man  
laver det. Ofte kan den tænke

fulde mig ind, om ikke hele  
min virksomhed som kunst-  
ner, men det kom der til  
stigning alene har sit udsping  
i ren og skær personlig led.  
Hvis virksomheden ikke havde  
dette udsping ville man jo  
forlangt være oplyst med at  
vurdere den ud fra et kvalitets-  
kriterium, hvis den var base-  
ret på en ren sensuel hang  
til at lave noget - på at  
man simpelt hen ikke kunne  
lade være - som ville selv  
udførelsesprocessen jo være nok  
i sig selv og man ville give  
jorden i resultatet. Man ville  
i hvert fald være helt tilfreds  
med om resultatet i forhold  
til et eller andet kvalitets-  
kriterium var "rigtigt" eller "fer-  
vert". Jeg tror man må for-  
sig at have sig over denne  
som kvalitetsproblematik, prøve  
at gøre det et fuldkomment  
indifferent forhold til resulta-  
tet af det man har præstil-  
let. Det være et levende  
men måske man være vigtige  
længst, længst vigtige end at

Være en "stor" kunstner.  
Kun hvis kunsten kan hjælpe  
en personligt til det her den  
beholdning.

When the young sculptor Harry  
Bell Suid: These paintings are  
objects without reference and  
without relationship even to  
themselves ---- It is painting  
in the most absolute and  
abstract sense, he could very  
well have been thinking of  
Reinhardt, if he had not, in  
fact, been referring to Warhol.  
Max Kozloff.

Stil problemet (som ret beset  
ikke er noget problem) har været  
en næsten permanent konflikt  
for mig. Når jeg ville arbejde  
"rent" gængede det mig at  
det altid blev i den abstrakte  
stil og af den re grund hop-  
pede jeg over i det "urene"  
for her at blive gængs af  
det dada - surrealistiske (litterære)

Stil præc - som leder har jeg u-  
-stændselig hoppet frem og til-  
-bage. Det fuldt mig "rene"  
ind et der i det  
ude mærket kunne indføres "u-  
-rene" elementer uden det be-  
-tyrvede at gøre ud over renheden,  
lige som det omvendte kunne  
bude sig opre.  
Er det nu rigtigt? Jeg tror  
det. Gud os fresthille os et  
is arbejder med en mon tuse.  
Disse virkelig keds udgjorte elementer  
mon tuse består af f. eks. jords  
har et formel - en form - en struktur  
- sur - en turve - MEN. og  
dette er meget vigtigt disse  
foruds er ikke valgt på be-  
-grundelsen for grund af disse  
formelle karakteristika kunne karakteristi-  
-ka, men uden hensyn til disse,  
af rent "indholdets mæssige" u-  
-formelle grunde. Når dette  
valg ud fra ikke formelle motiver  
er gjort kan jeg meget vel i  
min montering af elementerne  
og som huse hendsyn til disse  
formelle egenskaber ved fremstil-  
-lingen af mon tuse. Det er



ikke et spejls mal om at  
"kom pover" dem som man  
efter visse æstetiske man ude-  
-lukende behandle dem efter  
deres egen natur. Det vil sige  
at man ikke udelukkende  
ligger hen som til det ene  
eller det andet - det "rene"  
eller "urene" i ikke vil sige mel-  
-lem dem, man bringer dem  
skiftesvis hen som stillingsproce-  
-sion hver for sig - og ikke be-  
-gynde dem med en formel-  
-fuld (æstetisk) præsentation  
om hvordan det skal gøres.  
Jeg tror ikke den væsentligste  
"renhed" (Mondrian - Reinholdt)  
ligger i et formelt plan,  
man alene i en holdning  
til dem som udelukkende ting,  
som årsagen til at man frem-  
-stiller dem som den ting.  
Her er det den i sig selv vonske-  
-lige hed der ligger op, de fleste  
gænge kan man ikke give  
nogen tilfredsstillende forklaring  
som hver for sig. Måske er  
det rigtige hvad den onydelige

Kritiker Charles Harrison siger:  
The Major Problem is never  
How to do something: it's  
always what to do.

Hvad og hvorfor - det er for-  
bunden svare at svare på  
for som regel ved man det  
ikke, det er vel noget over-  
vejende ubevidst der sætter  
en pose spørg og i gang med  
et eller andet - man - ser man  
man i det mindste fuldt ud  
erhænde og anerkende de ube-  
vidste udgangs punkter - helt  
både sig selv og det give  
sig hen i det.

Spørger man hvorfor man  
gør dit eller det i indehold-  
et der dette hvorfor et moralsk  
krav - nemlig dette at man  
skal have en hensigt med  
sin handling - og det har  
man som regel aldrig, i hvert-  
fuld bevidst, naar man laver  
kunst. Og for man man gøre  
sig bevidst at det eneste svar  
man kan give på dette hvor-  
for er: ved ikke!

For nu at vende tilbage til  
man tugen som har det vore

en af de ting som har kommet  
mig i ubegyndet at jeg at til  
her skilte mig selv spørgs-  
-målet (og hvad det var con-  
-tinkt) hvorfor jeg valgte det  
ene objekt frem for det andet.  
Jeg har forsøgt at give mange  
svar - i begyndelse grundet på  
noget formelt - formen - formen  
- skuffet - men efterhånden som  
jeg indsaa at disse svar var  
i tilstrækkeligt svære blev  
mere mere vage og svarende.  
Nu indsaa jeg at der ikke  
gives eet svar på et spørgsmål  
Spørgsmål, men mange.  
Det kan godt være formen -  
-formen, men det kan også  
være selve objektet i sin bety-  
-lighed - det kan være en eller  
anden association det vælter  
et minde - en forstilling - en  
vag formmæssig o. s. v. - over-  
-vegende helt ubestemte grunde.  
Jeg tror at jo mere man afspej-  
-ler alle disse grunde jo mere  
har man mulighed for at have  
sig over objektet - stille sig  
sig i en different til det som det

det er med samt alle sine  
årsager og grunde - og i det  
offentlige ~~til~~ til at søge den  
objektive for chancen for at  
indføre "rent" i en "ren"  
kunstneriske tanke. Da er det  
for meget alle sprogs mål om  
indseende og indhold - da er  
det bare det objekt med  
og uden alt hvad det kan  
fylde med. Det er det  
spændende ved Warhol at  
for ham er det komplet  
lige gyldigt om han velger  
det ene eller det andet bille-  
de til sine serigrafier - det  
har i sig selv ingen betyd-  
ning - men at han bruger  
det til at præsentere kunst  
med - det har betydning.  
Det samme har jeg opdaget  
ved at lave mine dagbøger.  
Den eneste regel jeg holder mig  
til er at på hvert hverdag sheet  
fylde en side med lige gyldigt  
hvad - materialer som er lige  
for ham den i det offentlige - det  
viser sig at selv for sød  
tilfældigt et grundlag - den har  
der sig "møgt" - kunst eller ikke,

det er i dette tilfælde ikke  
spørgsmaalet - det er alene  
en proces - og den viser at  
enhver handling sætter spor.

Paris

8-4-77.

Hvis man akcepterer  
krus er det ikke krus mere,  
det opløses sin egen proble-  
matik. Så længe krus behandles  
som et problem, må det man  
skal ud af beholder det sin  
måde. Man skal ikke valde  
det ene eller det andet, man  
handle.

Piero Manzoni sagde:  
ALCUNE REALIZZAZIONI.  
ALCUNI ESPERIMENTI.  
ALCUNI PROGETTI.  
og man ikke der ligger en sand-  
hed i det?

Ci d'arte fra: Virginia Whites:  
Tautic imagery: affinities  
with twentieth century  
abstract art.

It is erroneous to call Tautic