

**10. mar. 1971**

**FAKTA**

Dato:  
10. mar. 1971

Sidetæl:  
Notes 70-71 bd 7 s. 135-140

man end ville - for sig selv  
Så kan man ikke, de forsøger  
man efter har prøvet selv sig  
til neurosen som vanskaly efter  
selvbehandling.

Vence

10-3-71.

Det a-forkerte spjergsmål  
is stiller mig selv, en forkert  
problematik is beskæftiger mig  
med. Jeg beskæftiger mig med  
forskellige kunstnere leds mig  
af det ~~kunst~~ kunstneriske per-  
-blem, en Marcel Duchamp,  
Mondrian, AD Reinhardt, og  
mere perifert Carl Andre, Dali,  
Kosuth, Warhol u.s.v.  
Det spjergsmål is stiller er  
hvilke af disse kunstnere leds-  
-ning der er den rigtige, og  
et sådant spjergsmål  
kan jo aldrig besvares for  
hver kunstner er deres egen  
ledsning selv/etgely den  
rigtige - sou ingen kan være  
principielt rigtige end den  
anden. Ingen af deres leds-  
-ninger kan være min, is

man, som de har gjort finde  
min egen.  
Også prøv andre om vander  
er mine spørgsmåle til pro-  
-blematikken først - det er  
man finde ud af er i alle  
hvoran jeg skal gøre tingene  
men hver for sig. Og har jeg fortælling-  
-st i min gamle fortælling det  
stude hver det drejer sig om  
at lave "god kunst" at  
præster noget, tvertimod  
drejer det sig om at finde  
ud af hvilke mennesker  
relation der er mellem det  
jeg laver og mig selv, om det  
er for mig selv har en "me-  
-ning" i den forstand at  
den handling det er at  
arbejde kan gøre til en  
personlig uundelig frigørelse  
og balance. Først når  
der har den betydning  
for mig, er der muligvis  
tilstede for at det også kan  
gøre betydning for andre,  
uden den indfældede per-  
-sonlige nødvendighed bliver  
produktene alene til skue-  
-retter.

---

af desperation over den re langvarige  
inproduktivitet har jo i den sidste  
tid tegnet, det er nu ikke rig-  
-tig bliver til noget af betyd-  
-ning. Jeg er dog blevet opmærk-  
-samt på en ting som er op-  
-støvet helt spontant, at jo  
-ikke kan noget med en teg-  
-ning, men vil kvartyl man  
arbejde i serier, i en proces  
stræbte sig over at løse tids-  
-rum og hvor den enkelte del,  
tegning, underordnes, ja vel end-  
-da i nogen grad bliver betyd-  
-ningsfuld i forhold til processen.  
Hovedvægten ligger altså ikke  
på resultatet, men på hvad  
jo gør - på handlingen, man  
ikke i et ønske om en stilles-  
-sitet som hos Duchamp, for  
som sagt hvad der gøres (tegnes)  
er egentlig lige gyldigt i forhold  
til at der handles og at  
serien (relation af tegninger) er  
der synlige spor af den re  
handling og dens tidsforløb.  
Hvad bliver da vigtigt i en  
sådant serie, hvis man vil  
vil efterrationalisere en arbejds-  
-proces som er opstøvet spon-

- hvad? Det er vigtigt at handle  
- fortæller respekteres d.v.s. at læs-  
-ningerne ses i den retlige  
hvori de er lavet - at man ikke  
af de bedste grunde trykker om  
fra den ne retlige fortæller  
der er et "se bedre ud".  
Dernest hvad man ser - hvad  
der er for de enkelte af seriers  
ark er (man ikke vore) betydning  
- fuldt i sig selv, men alene i  
forhold til serien - fortæller  
som helhed. At ville bedømme  
seriers enkelte tegninger som  
tegnings er derfor helt lys og  
- mig - du de ingen betydning  
har som tegning - men alene  
som af man mig af de lidt  
og handlinger fortæller - dette er  
shelteriske overvældende betydning  
- fuldt i forhold til den hand-  
-tering af der er handling.  
Seriers udtryk er helt  
tilfældig - man stopper naturligt  
over handlingens processen ikke  
denne jere fæles spor lang.  
Men - ville det, rent teknisk  
ikke vore effektivt at udføre  
en sådan proces for film  
f.eks tegne film? Nej for det

er ikke et bevogelses forlydt, eller  
en visuel rytme man er ude  
efter, man smarer en slags  
skrift - eller et spor af en  
håndling - ikke en skrift, et  
tegn eller et spor som skal  
hyles (også derfor bør den enkelte  
tegning i sig selv "betjenes") men  
som alene skal opfattes rent  
materielt som en bløvs be-  
vøelse hen over et stykke pa-  
pir, en rone af mærkning  
af det hvide ark. Man blun-  
ner ude mærket tænke sig at  
en sød den proces ude den kunde  
kunne bestå af at man  
ror sød og sød af mange ark  
tegne papir ud af tegneblok-  
ken og placere dem i en  
lang række eller hinanden.  
Sød ville man have en matris-  
-tisses tid 1. Den tid der tegn  
af placere arkene. 2. Den tid  
der tegn bestemmer at se arkene  
et for et. Den re proces "per-  
-sistens" eller ude des hvis den  
er noget paa arkene.  
Arkettes en hel udgør også  
en rent fysisk rumlig ud-  
-sætning, sød og sød mange

Det kan de mere fylde de.  
Det er meget sandt synligt at  
arbejder med serier, der  
er en oplysning af det  
enkelte billede - af billedet, hvis  
man kender det gamle kones  
egen navn for eller ser et lille  
billede en ind på rent ram-  
-me områder - lidt manipula-  
-tioner - hvor metoden med serier  
ville være en lidt skæbely - på den  
måde ville man kunne ma-  
-nifeste ind af sin binding til  
det traditionelle billede.

Vence.

12-3-71.

"This menneskers og dets  
skæbne er ens, som den ene  
dør, dør den anden, og som  
og somme uend har de alle,  
og mennesket har intet præd  
for dets, thi alt er tomhed."

Prædikens Bog.

~~Det er en meget vigtig  
del af den danske kunsthistorie  
og det er vigtigt at  
bevare den.~~

Burgin montre par quel schéma de relations conventionnelles (conventions esthétiques, conventions culturelles, historiques) nous inconsciemment au moment de l'appréhension, l'œuvre d'art est reconnue comme telle. Or, les analogies entre l'ensemble formel que constitue l'œuvre d'art et le langage, le plus souvent littéraire, qui s'y associe appartiennent à ce schéma et c'est pour mettre cela en évidence que depuis environ un an, la production de Victor Burgin n'est plus que textuelle.

Catherine Millet.

Jeg har i den sidste tid prøvet meget tilsvende: i den begrebs-  
forskellingsen (om) kunst eksisterer den som på det her i tide.  
Hver handling og kunstner fremtids sig selv alene "mening" i forhold til dette begreb og den aktuelle betydning af det. Produkter som i efter "mening fyldte" idag, ville for hundrede år tilbage virke som på et "meningsløse".



Nuor jø, som jø yjore i yoor fylder  
det ene ark papir efter det  
om det med ~~konst~~ Blygants kerne-  
-duller, hvilket jø i sig selv er  
helt absurd, hvor det (Hvor det  
jov) en mening i relation til  
den min værdige præstation om  
kunst - uden den (jovs hithing)  
ville det være absurd.

Hvor den konceptuelle teori vil  
erover den hævder at: jore stillingen  
om kunst er det centrale og  
ihke kunstobjekt selv.

Hvorfor gør jø mig egentlig som  
mange spekulationer om min  
arbejde? I den sidste tid har jø  
lavet en række (kvalitative) Blygants-  
-legninger, egentlig med lidt dårlig  
samvittighed, hvorfor?

Jø synes vel det er lidt let/pedag  
som den at sidde og more sig med  
at lave kerne dulle, som der  
ihke er nogen "dybere" mening i.

Hvad er det dog for et krav  
jov instand sæt sig selv op for mig  
selv, hvad er det for en hel-  
-vedes præstation jø kræver?

Hvad er det for ambitioner som

skul tilfredsstilles? For det maa  
jo vore den egentlige aarsag til  
den daarlige samvittigheds-  
krav og millioner som skul  
tilfredsstilles. Det kunstneriske sand-  
heds og samvittighedskrav!  
Ja man hvad er det egentlig for  
krav hvis man kan den nor-  
male igennem? Ad man skul  
vore tro mod sig selv, og se til  
bedste, tage kunsten ud vorhøjt-  
pe egentlig kan jo selvhelte rigtig  
definere disse krav. Hele livet  
gaaer formodentlig ud paa at vore  
tro mod sig selv og sin skabere,  
paa at forsøge at vore et frit  
menneske - det er jo ikke noget  
spezielt for kunstneren eller kunst-  
ner. Kunsten kan maaske fungere  
som et personligt hjælpe middel  
til at finde sig selv - til  
at gaae sig friheden bevist,  
man vil over det kan jo ikke  
se den specielt kan gaae for-  
dring paa nogen krav.  
For mig i hvert fald er kunsten  
langt overvejende en rent person-  
lig affare, som ikke gaaer sig  
til af at skulle, eller kunne  
tilfredsstille nogen uden for kun-

- man de bliver. I sin klasse man  
der da blive en affører mellem  
mig, blyant og papiret - hvorfor  
serd, alligevel denne kunstner  
samt viltsked, disse endelige spejli-  
-kationer?

Forleden dag havde jeg en intens  
oplevelse af alting i intet  
af den totale "meningsløshed"  
af at det meste i men næsten  
forer sig og af sig selv helvædes  
tvingt og at virkeligheden i realiteten  
er anderledes end hids forbriv.

Jeg tror det var en meget vædi-  
-fuld oplevelse, eller erkendelse  
og selv i ikke negativ som den  
permanent vil tage sig ud for  
de fleste, den viser jo at livets  
samt mening er at være til  
og alle de meninger i sig selv  
af dette begreb med netop hinder  
og i at være til - at være og  
sæbe, at være fri. Hvis det er  
saa dan, og der tror jeg selv  
er og man kunsten og den  
forfuldt "meningsløst" og den  
dørlige samt viltsked over at  
man laver det ene og i ikke det  
ander kun i ikke skrydes et i  
kunsten i brønde lever, men

more skuldes fordringer som kommer  
ude fra - fra verden og derud kon-  
-ven h'over.

Jeg kan ~~ikke~~ selvfølgelig ikke svare  
generelt, men alene personligt kan  
det være.

Jeg forstår godt at beskæftigelse  
med kunst for mig er, altid  
har været, og altid more blive  
en helt personlig sag, man jo  
vil ikke erkende det.

For det første for det første ikke  
vil erkende mig selv og min  
skidte, for det andet fordi

jo man grund af den re monst-  
-de er kendte sig selv anerkendelse  
ude fra - af andre - af om verden.

Jeg bliver derfor hver for at  
blive noget, som more mig,  
men som eventuelt ikke vil  
more eller bliver anerkendt af  
om verden. Jeg kan ikke erkende

mig selv, som sagt, og er der-  
-for bange for at gøre noget  
som mig huske om verden,  
dette at jo med min kunst  
har nok i mig selv, rettere sagt  
at jeg lærer den for mig selv  
og ikke for om verdenen.  
Egoisme, narcissisme er den