

18. sep. 1972

FAKTA

Dato:

18. sep. 1972

Sidetal:

Rød blå bd 11 s. 8-13

Generelle kommentarer:

Georges de La Tour. Fransk barokmaler (1593-1652). Udstillingen Mertz omtaler var i Musée de l'Orangeri fra den 10 maj til den 25 september 1972. Og maleriet med kvinden der fanger en loppe er La Femme à la puce fra 1638.

TRANSSKRIFTION

18-9-72

Hvad vil man med denne næsten totale udtryksløshed?

Så længe der er en struktur – så længe der er farver og selvom de fra produkt til produkt er identiske så længe er der noget at se på – noget at perceptere – hvilket betyder at der stadig er mulighed tilstede for en conceptionel fortolkning af perceptionen – så udtryksløsheden – manglen på expressivitet er kun betinget.

Da der ikke er andet (at se) end de to sammenføjede kvadrater rød og blå vil det være den geometriske struktur og de elementaristiske farver alene – man vil opfatte. Farverne vil ved deres elementære renhed være dominerende i sig selv stærkt expressive. Dette må uvilkårligt føre til en opfattelse (hos beskueren) af at farven er produktets "indhold" – at der er en "mening" med netop de to farver ud over hvad de berettiger til.

Dette, og andre forhold vil bevirke at forestillingerne omkring produktet alene vil bevæge sig omkring malerkunst – altså en speciel teknik indenfor kunsten – og at de konklusioner disse forestillinger vil føre til sandsynligvis i sidste ende vil være at ren teknisk/formalistisk beskaffenhed. d.v.s den rent sproglige formulering.

Da jeg ikke mener, eller i det mindste ikke er sikker på, at kunst er baseret på et sprog og i særdeleshed ikke et specielt som malerkunsten, vil det "R+B" produkt give udtryk for en opfattelse der ikke er min og ikke ideens udgangspunkt. Det er sikkert det som skaber konflikten og det punkt jeg er laast fast i. Det er altså ikke malerkunst jeg vil – men kunst.

Hvad jeg mener kan måske præciseres med et eksempel: der er for øjeblikket her i Paris en Georges de La Tour udstilling – den er betagende. Denne betagelse skyldes den alene det sprogligt formalistiske – malerkunsten? Naturligvis er elementer som formen og farven - o.l. egenskaber som gør sig stærkt gældende hos La Tour – men, jeg tror ikke de er det afgørende – hvad er da det afgørende? Jeg tror det er den rolle de forskellige genstande og personer spiller i det totale billedindtryk. Jeg tror ikke det er ligegyldigt at La Tour viser netop de genstande netop den belysning af interiør og personer, netop den positur – holdning af deres skikkelse. Jeg tror disse ting betyder noget udover hvad de kan begrundes (alene) ved form og farve – af hvordan – jeg tror hvorfor er vigtigere. Disse genstande i billedet lyset på stolen – stolen – bøgerne – dødnings hovedet – chemisen – kvinden der bærer den hendes frisure – hende holdning – hendes beskæftigelse (kvinde fanger loppe) altså fænomener der ikke entydigt tilhører maleriets sproglige område, men simpelthen verden – udenfor dette specielle område. Disse genstande – fænomener og personer først sammen i billedet, deres fremstilling ved hjælp af form og farve (altså en teknik) har en betydning som er speciel – ja enestående for netop dette billede – de får og har en anden, en extra, betydning end den de har udenfor dette specielle billede.

Modernismen har haft en udtalt tendens til at vurdere ældre kunst ud fra modernismens æstetik glemme at det, f.eks. i La Tours tilfælde, var den tids kunstners hovedformål at fremstille en tanke, en følelse oftest af religiøs art. Denne følelse denne tanke havde ikke sit center i det sproglige formalistiske – MEN – i tanken og følelsen sproget var midlet – teknikken. Konklusionen må blive at hvad kunstneren beskæftigede sig med, hvad han ville ikke specielt var malerkunst – men kunst – d.v.s. et bestemt følelses og tankemæssigt område som fremstillede og viste ting og fænomener i en anden dimension end den hvori den ordinært optrådte – og altså endnu engang ikke en dimension der alene opstod af og var afhængig af begrebet malerkunst.

Det er derfor jeg nu i dette hæfte no 11 af mine teoretiske overvejelser angående "R+B" faktisk må erkende at jeg med denne proposition er inde på et spor som fører mig i stik modsat retning af den ønskede.

Jeg må være klart opmærksom på at min tankemæssige konflikt er opstået af at jeg med "R+B" har troet jeg kunne løsrive mig fra maleriets sproglige æstetik gennem en anvendelse af maleriets teknik, men man kan ikke anvende en teknik uden at blive afhængig af dens særart – den betingelser – hvor meget man end forsøger.

Jeg er næsten sikker på at det igennem flere år, dels bevidst, dels ubevidst har været mit ønske at løsrive mig fra malerkunstens specielle, og for mig hæmmende - begrænsende, betingelser og arbejde mig hen mod et mere ubegrænset kunstnerisk område – da jeg jo altid har anset selve den kunstneriske virksomhed for vigtigere end kunstens forskellige kategorier og specialiteter.

Men – jeg tror ikke dette bør bevirke at jeg med et hug skal afskrive ethvert arbejde med "R+B" med tværtimod fører den ud i den spids af konsekvens hvor den af sig selv lukker sig.

tilfældige - og vi er igen end i noget
sammen i hvad fuld vil blive opfyldt
et pressionsisk.
Forandring af selve fladens størrelse
er også nødvendig selv en ekspansivitet
man i så fuld den eneste - og det
kan måske være den ene for meget.

18-9-72.

Hvad vil man med denne
mestens totale udtryks lysked?
Så længe der er en struktur - så længe der
er former og selvom de for produkt til
produkt er identiske så længe er der noget
at se på - noget at percipere - hvilket
betyder at der stadig er mening ved til-
stedeværelsen for en conceptional fortolkning
af perceptionen - så udtryks lysheden -
manglen på ekspansivitet er kun be-
-tinget.
Da der ikke er andet (at se) end
de to summen fupede kvadrater og de
blå vil det være den geometriske
struktur og de elementariske former
alene - man vil op fulde. Formerne
vil ved deres elementære renhed være
dominerende i sig selv stærkt ekspres-
sive. Dette må man vil kærligt gøre til
en opfyldelse (hos beskueren) af at

formen er produktets "indhold" - at der
er en "mening" med netop de her former
ud over hvad de berettiger til.
Dette, og andre forhold vil bevirke
at frestillingerne omkring produktet
alene vil bevæge sig omkring maler-
-kunsten - altså en speciel teknik; inden-
-for kunsten - og at de kroniklæsere
-sagtens vil gøre til sand-
-synligvis i sidste ende vil være af
rent teknisk/journalistisk beskaffenhed;
d. v. s. den rent sproglige frembringelse.
Du er ikke mere eller i det
mindste ikke er sikket på, at kunsten
er busset på et sprog i sig selv -
-hed ikke et specielt som malerkunsten,
vil det "R+B" produkt give ~~en~~ ud-
-tryk for en opfattelse der ikke er
mindre i ideens udgangs punkt.
Det er sikkert det som skaber
konflikten og det punkt β er faktisk
just i. Det er altså ikke malerkunsten
i sig selv - men kunsten.
Hvad β mener kan måske præciseres
med et eksempel: der er for eksempel
-ket her i Paris en Georges de Tu Tour-
-utstilling - den er betydelig. Denne
betjelse skuldes den alene det sproglige
journalistiske - malerkunsten? Nærliggende
er elementer som formen og formen - o. l.

egenheder som gik sig stærkt gældende
hos Cha Taur - man, ja der i alle
de er det af gærende - hvad er du
det af gærende? Jeg der er den
rolle de forklare, opstunde og person
spiller i det for alle billed i indtryk.
Jeg der ikke det er ligegyldigt at
Cha Taur viser netop de genstande
netop den betydnings af interiør og
personer, netop den position - holdning
af deres skikkelser. Jeg der disse
ting betyder noget ud over hvad
de kan betynde (alene) ved form og
farve - af hvordan - ja der hvor for er
i sig. Disse genstande i billedet
lyser på stolen - stolen - træerne - død-
-mange hoveder - chemisen - kvinder der
bærer den hendes ~~tr~~ frisure - hendes
holdning - hendes besæftigelse (Ursede
fanger løppe") altså personerne der
ikke ~~ikke~~ er dybt L'it hver
materiets sproglige område, men simpelt-
-kon varden - uden for dette specielle
område. Disse genstande - personer og
personer fort som man i billedet
deres form stilling ved hjælp af form
og farve (altså en del i det) har en
betydning som er speciel - i me-
-stående for netop dette billede -

de fire og har en anden, en etab., betydel-
-ning end den de har uden for dette
specielle billede.
Modernismen har haft en udvælt ten-
-dens til at vurdere ældre kunst
ud fra modernismens egne kriterier
-de at det, f. eks. i Gu Tournes bil-
-felde, var den tids kunstners
hovedformål at fremstille en tanke,
en følelse af det af religiøs art.
Denne følelse kunne kun have
-matistiske - MEN - i funktion af følelses-
-sprøjt var middel - teknikkene.
Konklusionen må blive at hvad
kunstneren beskæftigede sig med, hvad
han ville ikke specielt var mal-
-kunst - men kunst - d. v. s.
et bestemt fæltes og tanke mæssigt
område som ~~et~~ fremstillede i
visse ting og fenomener i en anden
dimension end den heri den
ordinært opbrudte - og altså endnu
engang i lighed en dimension der
alene opstod af og var af hensigt af
begrebet malerkunst.
Der er derfor for mig i dette hæfte
no 11 af mine teoretiske overvejelser

angående "R+B" faktisk må erkende
at j^s med denne proposition er
inde på et spor som fører ud
i slike modset retning af den ønske-

-de.
Jeg må være klar og mærksom på
at min ~~tanke~~ tanke mæssige konflikt
er opstået af at j^s med "R+B"
har født j^s kunne lys rive mig
fra materialets sproglige og tekniske
en omvendelse af, ikke anvende en
men man kan ikke anvende en
teknik uden at blive afhængig af
dens struktur - dens betingelser - hvor
meget man end forsøger.

Jeg er næsten sikker på at det i-
gennem flere år, dels bevidst, dels
ubevidst har været mit ønske
at lys rive mig fra malerens
specielle, og for mig, betingelser - be-
grænsede, betingelser og arbejde mig
hen mod et mere ubegrænset kunstne-
-risk område - da j^s altid har
været selv den kunstneriske vilk-
-somhed for sig selv og kunstens
forskellige kategorier og specialiteter.
Man - j^s tror ikke dette bør be-
-virke at j^s med et hæng skal
afskrive et værk arbejdet med "R+B"

man drejti mod før den ud i den
Spids af Hvide Kvens hvor den af
sig selv bukker sig).

14-9-72.

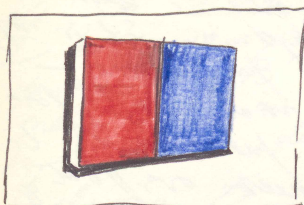


Foto eller illusionistisk
maler billede af "R+B"
Hvordan på vej.

Det som for mig er det egentlige
problem med "R+B" er det egentlig
ikke den vendsgerning (som er uven-
-tristelig) at det drejer sig om noget
maler et maleri?

Jeg tror ikke på malerkunsten - her jg!
Jeg nu ikke tror på malerkunsten i det
tidens dengens - der aktuelle kunstværk.
Man - den nu tidens den dens - den nu aktua-
-tid er en (lyst) skævelse - ju en form
for roterende i det - for ikke så smalt
her man mon malerkunsten i jorden
vi a minimal-art - Conceptual-art - art &
Changouge - o. s. v. for den nye tidens
den dens du liker og i form af Hyperrea-
-lisme - rigt på hånd malede billeder på
bærred. Og det viser sig at det som
er galt (og det er ikke net noget)