

**7. okt. 1972**

**FAKTA**

Dato:

7. okt. 1972

Sidetæl:

Notes 72 bd 4 s. 45-50

Paris.

7-10-72.

Hvad jeg skrev i går om qua-  
-de min avant-gardisme er  
rigtigt, men jeg tror i hele del er  
- hele sandheden.

Alt hvad der er lavet indenfor  
billedkunsten som ikke er matri-  
-konventionel forstand har altid fasci-  
-neret mig fra jeg første gang stift-  
-tede bekendtskab med Marcel

Duchamp - Surrealisternes objekter,  
Kunst Schwitter og Man Ray, Pica-  
-bia o.s.v., har jeg været fascineret  
af den form for alsidig kunstne-  
-risk virksomhed som ikke lod  
sig binde af en bestemt form,  
- et bestemt materiale eller en be-  
-grænset teknik - opdagelsen af  
at kunst kunne fremstilles på  
mange, ofte vilde forskellige måder  
indenfor samme kunstner, produkti-  
-on var skelsættende for mig.

Dette tror jeg, i mod selvsagt til  
min avant-gardisme er noget  
der svarede til min natur  
- dette ikke at være bundet.  
Denne drang til at lade mig  
fra en bestemt form (og den vil  
trængte fra jeg ikke har med mit  
avant-garde kompleks at straffe)  
at prøve så mange forskellige måder

- her der, tror jeg er noget som heter  
min natur til. Den ne drang her  
gæst som en red frid og nem  
helt mit arbejde og hvis man  
kan føle om et der er noget  
jog streber hen i mod (hvad der  
i ikke er, og ikke kan være) mit  
det være dette: at nu frem til  
et område hvor man føler sig  
fri og udtrykt fordi det er et  
område der ikke ligner kunst,  
men er kunst.

Som tidlig med et jeg erkender  
den ne splidelse mellem flere forskel-  
lige former, den ne tvivlsfuld om  
man vil hvor jeg en slik mod-  
sat drigt i mig mod det  
koncentrerede - det som holdes  
som man i et punkt, det som  
stødigt bliver ved med en  
ting - re presentat af kunstnere  
som P. Mondrian, Van der Grinten,  
At Bronzino, et Reinhold d.a.  
Er det mit hjerte at begge sider,  
begge former kan findes inden-  
-for som me natur - inden for et  
man måske?  
Måske kan den ne formers mod  
det stødigt een side være op-  
-stillet fordi jeg havde svært ved  
at acceptere min egen splidethed,  
-hed, mine usandsynlige skift.  
Den store Piet Mondrian udstil-



- ting der var herude for nogle år siden  
var dog en af de største kunstneriske  
oplevelser jeg har haft - så det kunne  
jeg tyde på at der var en søm -  
-klang mellem P. Mondrians be-  
-stræbelser og mine i min natur.  
- Jeg kan huske at en af kroniker-  
-visionerne jeg kom til var at komme  
i oplevelsen af P. Mondrian var: at  
man glænte det var maleri - ja  
kunst - man stod overfor.  
Jeg tror stadig det var dette som  
var det væsentlige - at P. Mondrian  
havde realiseret et kunstnerisk om-  
-røde der indeholdt noget af det -  
- og der jeg søgte - noget der var  
helt uafhængigt af at han for at  
opnå dette havde brist materialets  
teknik. Det at Mondrian bliver  
stadigt ved med de samme former  
og former er, ikke det essensielle og  
jag mener, ikke den rene kendsgerning  
er den direkte årsag til oplevelsen  
kvalitative - kvantitative. Det er  
stadigt her som jeg beundrer, men ikke  
i og for sig dette at lilledame  
ser sans ud. Det er dette at  
reducerer funktion helt ned til det  
hvor den alene beskæftiger sig  
med det væsentlige - kunsten - ikke  
kunst i kraft af malerkunst, men  
i kraft af en handling - og det  
er indlysende det samme for der



Lil deler mig ved Ad. Reinhardt.  
Min litteratur om mere disse for  
Kunstnere og andre af samme be-  
-skuffenhed er altså nok, og  
som svare til min natur (Muel  
Duchamp til hver for sig, og  
denne klasse af stude), men  
ikke, som jeg har prøvet, præ-  
dres produktivitet ser ud som de  
gør, d. v. s. at de maler det  
sammen lilled om og om igen,  
men der som er årsagen til  
at de gør det.

Jeg har en foramenelse, som jeg  
ikke ved om er rigtig, at jeg  
fundamentalt ikke er særlig inter-  
-resseret i malerkunst.  
Maleriets formelle problematik har  
aldrig rigtig fængt mig - og jeg  
har faktisk aldrig kunne udvise  
en spontan ogte interesse for  
Henri Matisse.

Denne drang til at se udenfor  
malerkunsten og stort for ret tidligt  
(38-39 da jeg imens begyndte  
at interesserer mig for film.  
Nærligt is kan til skuffelsen med  
filmen også have støjedes at jeg  
har fundet et område som ingen  
lille kunstnere for havde betrukket  
(troede på den gang) at jeg har fundet  
nogle jeg kunne have hell for  
mig selv. Dog jeg er mig ikke

Så det betyder til at det her var  
mit avant-gardekompleks som gjorde  
sig gældende - det gjorde det først  
møgt senere.

Jeg så simpelthen i filmen en  
målrettet for at bedre kunne  
nu hvad jeg instinktivt søgte  
end jeg kunne i maleri.  
Det er denne søgen jeg stadig er  
besat af. Og borte fra mig hø-  
-den i hvad jeg i øjeblikket står om  
mit avant-gardekompleks så tror  
jeg også man i denne stadiet søgen  
(og altså også i min ikke særlige in-  
-teresse til kunstning til malerkunst)  
kun finde en årsag til min  
instilling, min interesse for hvad  
andre laver (især når det ligger  
på et eller andet overblik) - denne  
søgen som jeg selv følger ikke  
kan præcisere bedre end jeg ovenfor  
har gjort det, som bringer mig i  
en stadig splid med mig selv,  
gerne at jeg slinger fra det ene  
til det andet.

Denne søgen vil aldrig oplyse  
for man holder op med at  
søge d.v.s. gøre hvad man synes  
er rigtigt at gøre i øjeblikket,  
uden tænke på at man skal  
finde noget - end sig nå et  
mål. Jeg er med andre ord en



Kunstner som endnu ikke har  
fundet, men som siger sin form.  
På den anden side vil jeg aldrig  
finde "min form" for det at  
jeg siger den det er jo mig.  
Jeg vil aldrig blive overledet  
Så dan er jeg, så dan er det.  
Det ville jo være hele indholdet  
og spændingen ud af mit arbejde  
hvis jeg fandt "min form" - hvilke  
ulykke - så ville jeg være kunstner-  
-riske d.d.  
Jeg må holde op med at tro  
at jeg en dag finder den re-  
form - min egen - overbevise mig  
selvom det der ikke er noget  
at sige - det er noget - om  
jeg så kan lide det der er eller  
jeg spiller ingen rolle jeg har  
ingen anden min lykke end at  
ikke påstår det, hellere fjævel end  
sig det.  
Sj dag taver jeg Postkort mandag,  
i morgen måske "R+B", i overmorgen  
måske breche og så fremdeles så dan  
er det.

---