

**10. okt. 1972**

**FAKTA**

Dato:

10. okt. 1972

Sidetæl:

Notes 74 bd 4 s. 60-67

abstraktion. En abstraktion i forhold  
til hvilke virkeligheder flygter for-  
-sindler - med virkelighed mener  
Jeg helt enkelt dette at være til.  
Og så - i morgen sidder man her  
Jeg igen og fortsætter komedien -  
hvorfor?

---

Paris

10-10-72

Gang på gang er jeg vundet  
tilbage til en man bryr sig med lille-  
-de. Du manglede kun de dage, man hver-  
-gang er det kritiseret.

Årsagen er således ganske enkelt  
den at disse billeder af møbler  
-monter alene har været i hvude  
de viser, den "historie" den sociale  
satire - o. t. de kan være grund-  
-lag for - uden disse elementer  
bliver de helt uinteressante - og  
kun billeder fra et møbelmaga-  
-sins katalog.

Og det er jo ikke dette at for-  
-tælle mere eller mindre sociale  
historier eller bare satire som er  
min væsentligste interesse.

Jeg har foretaget mig ved at for-  
-at jeg kunne være problematiske

fort fra den maleriske komposition ved  
at anvende sådanne fundne billeder,  
de har ganske vist ikke et kunst-  
-mellem, som er hvad jeg søger at  
undgå, men de har altså et gni-  
-gæld en menings ting som bringer  
dem helt fort fra det kunstneriske  
kunne om røde.  
Man overrinder ganske vist farve-  
-form sproget - man har i nogle  
litteratur.

Mine læsninger har i det hele  
taget været meget naive. I forvejen  
på at undslippe det maleriske  
billed masse og nærmest mig det  
reale rum har jeg drømt det enten  
var tilstrækkeligt at anvende et ikke  
kunstneriske materiale - fundne lit-  
-turer, foto, reklamer o.l., eller at  
komme til at sådant materiale med  
kunst sprogets inddragelse som de  
rene farve og de geometriske (mentale!)  
former. Det ene er at foretage  
midterne med målet, det andet  
at indgå et kompromis mellem  
to eller flere. Begge forvejen på en  
læsning med læser af sig selv en  
mængde kranse væns.  
I det ene til fælde hvor jeg bruger  
virkelig heds materiale i form af "fundne  
billeder" foto's o.l. kom jeg ikke  
med min bedste vilje mentaliserer

den virkelighed som er disse billeders  
helt eksistens og den re virkelighed  
måske at lade sig inkorporere i  
en kunstnerisk sum man henty.  
I det under tilfælde hvor jo for-  
- sigt at bringe disse virkelheds-  
- elementer ind i det kunstneriske  
rum ved at indføre kunstspør-  
-ge forre - forre bliver det blot  
en mislykket superte mellem to  
form med elementer - og det står klart  
at man må vælge enten det ene  
eller det andet.

Bejge lysninger er alene en ren  
Carmou flering af en konventionel  
malerisk - estetik tankgang.

Problemet er - hvordan kommer  
ud over den? Kom og skal man  
komme ud over den?

Så længe man bringer former og  
former på den ene eller anden  
måde kan man ikke undgå  
at tænke i disse begreber - etc  
og kan ikke nægte at man  
du vil hurtigt gøre det. Man kan  
ikke for eksempel bruge Rød og blå  
og som tidlig for man ikke bringe  
farve, for selv disse to farver  
alene bringe som Rød og blå  
vil man hurtigt træde hos mig  
og hos beskueren helt udløst.

müske, indebore jurve systemets mütly-  
-heder - dette hvad man kan med jurve  
vil blive knytt i forhold til disse to  
jurvers til stode værdse.

Ved selve denne til stode værdse står  
de (knütt eller ej) som repräsentanter  
for det maleriske æstetiske sprog, hvis  
eksistens man af denne grund  
ikke kan benægte.

Og det er hvad man må gøre.  
Går man, man at lade sig fra  
maleriets æstetiske må, man simpel-  
-ten op her med på nogen måde  
at anvende den.

Problemet er: man vil lave kunst,  
man ikke via kunst sproglige  
midler. Er dette muligt?

Ved arbejdet med monotypen lødte  
på mig ind at på lader mig,  
man på knytt dette materiale  
i stede for og som jurve - jurve -  
-struktur - jeg på kan prøvede and-  
-et med det.

og det blibe hvor på var mig dette  
bevidst prøvede på at lade  
materialer være hvad der var  
hvorved på alone opnåede at åbne  
for skulpture til områder udenfor  
kunsten.

Man er simpelthen blevet op i  
en kryd.

Kan det lade sig gøre at give  
problemet en på en helt anden

måde? Man kan begynde med  
at justere at man er mere og  
ikke dit mods for de i hoveds part  
man har gjort, ~~for~~ indtil  
man kan kunnet om stede den en  
kendsgerning. Man begynder altså der  
hvor man står - man forsøger  
ikke at fornyge eksistensen af  
begreber som farve - form - det  
er de midler, det sprog om man  
vil som står til ens rådighed -  
man man prøver på, og det er  
jo hvad jeg har gjort, at lade  
være at anvende disse midler,  
dette sprog ind på kritiker som  
hidtil har været gældende - kan  
man det?

Der af hængt fuldstandig af hvor-  
dan man bruger det, og det  
af hængt igen af hvad man  
vil bruge det til. Det som  
må være betingelsen er at ud-  
gangs punktet er af en sådan  
art at farve - form bruges på  
en anden måde.

Med "R+B" for jeg nu at kunne  
sige at være med et lille stykke  
hensigt det.

Harald Engman som Dansegalleri  
lige har indstillet (og som jeg  
forøvrigt ikke betyder mig om)

Kunne bruge maleri - farver og former  
uden om modernismens konventionelle  
anvendelse af dem - det især at  
det altså kan lade sig gøre.  
For mit vedkommande er det  
meget vanskelige fordi jo anvender  
farver og former elementer og ren,  
hvorved de, især det abstrakte maleris  
konvention, for en sproglig be-  
-tydning i sig selv - ved selve  
dets tilstedeværelse. Hvis mit  
udtryk var af en eller anden for-  
-fællede figurativ karakter som  
Harald Gengman - hvor hvad jo  
ville fortælle var det primært  
ville der ikke være mere så vansk-  
-ligt. En ren farve - en ren form  
kan derfor stå for under end  
hvad man ser de er - farve og  
form og så er man jo lige  
klar til inde i det sproglige forma-  
-lisme.  
Måske er det så der man skal  
være der man skal tage sit ud-  
-gangs punkt.  
Det er et spørgsmål om hvem  
man er om hvad man kan.  
Måske er det mit eneste  
minde udgangs punkt. Jeg kan  
hviske at Fuhlstrøm i et  
interview beklagede at man  
al tid beklagede ham at han  
ikke arbejdede med den formelle

side i sine billeder, på samme  
måde bekluger jeg det modsatte  
at man alene vil se det enkelte  
i mine produkter & ikke hvad  
der ligger ud over.

Fahlstrøm kan sikkert ikke  
lægge mere vægt på det formelle  
end han gør - og jeg kan sikkert  
ikke lægge mindre vægt på det  
formelle - det bedste end jeg gør.

Jeg har et ønske om at produ-  
cere en kunst ledsaget fra  
der sproglige - men det er jo  
ikke sikkert dette ønske er i  
overensstemmelse med mig selv?

Det kan være dette ønske er  
fuldstændigt i forhold til min natur.

Det kan være at det som jeg  
tidligere har skrevet alene er et  
udtryk for min selvdestruktion.

Jeg har jo altid gerne ville flygte  
fra mig selv - være alle andre  
steder end der hvor jeg selv var,  
så det er jo meget muligt at  
jeg ikke vil indrykke at jeg  
er formålsløs & egoistisk.

Det skulle jo ~~jo~~ ellers være mærke-  
ligt når man tænker på i  
hvor mange mange år jeg har  
krampet for at komme ud af  
dette - at jeg endnu ikke har

fundet den anden måde at fremføre  
mig på - alt hvad jeg har forstået  
dage later - kinele - man tår - collage  
- film - foto - o. s. v. - o. s. v. har  
jeg, selv om det overfladiske behøved  
ikke har set sådan ud, ikke be-  
-vægt sig radikal bare fra midt-  
-riet - fra jorden - jorden - skulpturen  
- lille det.

Det kunne me tyde på at det ikke  
var "naturlig" for mig at bevæge  
mig udenfor dette område.  
Måske her for at erkendelsen af  
at dette område var ens ud-  
-gangs punkt og derigen var nu  
den lys rive som man (måske)  
sejere er langt større end ved  
en direkte forbindelse.

Paris

16-10-72

Fik i dag katalog til  
Wing's store udstilling på Grou-  
-sianna. Straks begyndte den lille  
misundelses dyvel jeg at rumeste-  
-rer, i aftes så jeg i T.V. Susann  
Søn tog tale om sine film -  
Straks: hvorfor blev hun ikke  
film?  
Denne ustandselige utilfredshed  
med at jeg ikke gør noget  
under end det jeg gør for