

10. Oct. 1973

FAKTA

Dato:
10. Oct. 1973

Sidetal:
Rød blå bd 15 s. 10-14

TRANSSKRIFTION

10-10-73.

1. To forskellige røde kvadrater – meget små –
2. To forskellige Blå lidt større.
3. R+B stadig små til venstre på arket
4. R+B lidt større til højre.

Det hvide ark dels som neutralt rum og størrelse hvorpå en med lille R+B anbringes således at rektangelformens forbindelse til arkets grænser ikke får den "R+B" form til at virke som en form inde i/på en anden form. Derfor gøre "R+B" formerne små, men også for at for dem ned i nærheden af punktet og derved en større neutralitet.

Hvad jeg stadig ikke kan finde ud af er: hvor stor betydning, om nogen i det hele taget, har det for perceptionen at der mellem serierne af "R+B" er en forskel?

Betyder det noget at hvert enkelt billede i en serie adskiller sig fra de andre? Giver det mulighed for forskellige slags oplevelse (indenfor samme område – "R+B") eller er perceptionen, og den deraf følgende oplevelse, så minimal at det i realiteten ikke spiller nogensomhelst rolle?

Det beskueren vil konstatere ved at stilles overfor en hvilke som helst udgave af "R+B" er at det er en rød og en blå farve, om de er kolde varme, tunge lette, mørke lyse, spiller ikke ind på denne konstatering så længe de to farver ikke bevæger sig over i andre af farveskalaens punkter, men vedbliver at være "R+B". Naturligvis vil beskueren hvis hans står overfor en serie på f.eks. 6 "R+B" der er forskellig såvel i de to farvers indbyrdes forhold som i stof registrerer denne forskel, men vil den have nogen betydning for de forestillinger han har mulighed for at danne sig på grundlag af hvad han ser?

Man kunne også stille det brutale spørgsmål om det i det hele taget er muligt udover den rene perceptiv konstatering at danne sig nogle tanke, forestillinger på grundlag af "R+B"? Muligheden er måske nok tilstede men i meget ringe omfang, de to farvede former vil have vanskeligt ved at sætte en oplevelse – eller hvad man skal kalde det igang.

Det næste spørgsmål bliver så hvorfor præsenterer man så "R+B" – ja hvorfor fremstiller man dem?

Jeg fremstiller dem fordi de repræsenterer det længste jeg har kunnet nå med hensyn til neutral – udtryksløs – form – farve – elementer der absolut ikke repræsenterer noget men er hvad de er og derfor ikke ejer et udtryk udover det som indeholdes i selve deres materialitet. Det er denne neutralitet jeg ønsker at vise – at demonstrere.

Så står man med denne nøgne ting og ved ikke hvad man kan bruge den til udover denne demonstration som jo ikke øges i værdi ved at blive gentaget. Man har formodentlig fejlagtig, en fornemmelse af at den må

kunne bruges til noget, og så er det man forsøger at lægge en masse expressivitet ind i den ved hævdelser af at forskellen – variationen – er andet og mere end variationer, at de er vidtrækkende forskelle.

Det passer ikke hverken variationer eller forskelle er andet end hvad de er, og kan ikke tilføre den grundlæggende proposition noget overhovedet.

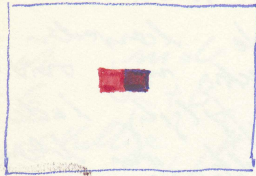
Kun udfra et akademisk formalistisk æstetisk synspunkt kan man besmykke disse variationer med en betydning, og det er jo netop det modsatte af hvad jeg ønsker.

Jeg sagde før at gentagelsen af denne demonstration af neutraliteten ikke øger dens værdi – det er jeg nu ikke helt sikker på er rigtigt.

Dette at man ustandselig gentager "R+B" under mange forskellige forhold, ved enhver lejlighed og i enhver skikkelse (teknik) vil under alle omstændigheder vise en ting tydeligt – at "R+B" under alle tænkelige omskiftelser ved vedblive at være "R+B" at denne propositions neutralitet under alle forhold vil være uanfægtet.

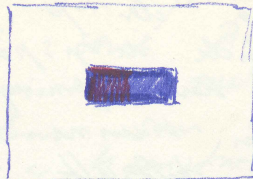
10 - 70 - 73.

1.



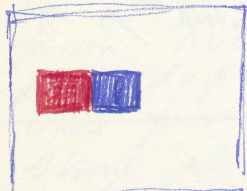
To forskellige røde
Kvadrater - små
Små -

2.



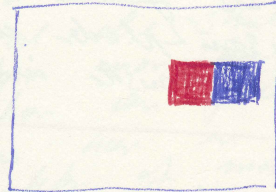
To forskellige Blå
lille stykker.

3.



R+B stadig små
til venstre på billedet

4.



R+B lille stykker
til højre.

De 4 billeder er alle de 4 som man altid ser
i skyer og hvor en med lille R+B er bringes
således at redanset formens forbindelse til udvalgte
oplysninger i ikke for den "R+B" form til at
virke som en form inde i på en anden
form. Derfor oplyses "R+B" formene små, men
også for at på dem med i nærværelse af
den lille og derved en større nærværelse.

— 0 —
Hvad er stadig ikke kan finde ud af
bi: hvor stor betydning, om nogen i det

helt fægt, har det for perceptionen at
der mellem ~~de~~ serierne af "R+B" er
en forskel?
Be tyder det også at hver enkelt lilli-
-de i en serie adskiller sig fra de an-
-dre? Giver det mulighed for forskellige
-stages oplevelse (inden for samme om-
-råde - "R+B") eller er ~~perceptionen~~
-perceptionen, og den deraf følgende op-
-levelse så minimal at det i reali-
-teten ikke spiller nogen som helst rolle?
Det beskueren vil konstatere ved
at stille over for en hvidt som helt
udgave af "R+B" er at det er en
rød og en blå farve, men de er koldt
varme, tunge lette, mørke lyse spiller
ikke ind på den kunstnering
Så længe de to farver ikke bruges
sig over i andre af farveskemaets
punkter, men ved bliver at være "R+B".
Nadunby vil beskueren hvis han
står over for en serie på f.eks. 6 "R+B"
der er forskellig, såvel i de to farvers
indblydes forhold som i stof rege-
-strer denne forskel, men vil den have
nogen betydning for de forstillinger
han har mulighed for at danne sig
på grundlag af hvod han ser?

Man kunne også stille det bruntale
spørgsmål om det i det hele taget
er muligt udover den rene perception
konstatering at danne sig nogle konkrete,
fremstillinger på grundlag af "R+B"
Målt; heden er måske nok tilstedeværende,
men måske ringe om form, de for sig
færdige former vil have ubestemt ved
at sætte en oplevelse - eller hvad man
skal kalde det i gang.
Det næste spørgsmål bliver så
hvorfor præsenterer man sig "R+B"
Ja hvorfor fremstiller man dem?
- for det længste på her kunne
nå med hensyn til mentalt - udtryks-
-lejs - form - færd - elementer der absolut
ikke repræsenterer noget, men er hvad
de er og derfor ikke i sig selv et udtryk
udover det som indeholdes i selve
dets materialitet. Det er den re-
ne draktel jeg ønsker at vise - at
de monstre.
Så står man med den rene ind-
sigt og ved ikke hvad man kan
bruge den til udover den rene demon-
-stration som jo ikke gøres i ordet
ved at blive oplyst. Man har,
formodentlig fejlagtig, en fornemmelse af

at den må kunne bringes til mål, og
så er der man forsøger at lægge en
masse af pressitet ind i den ved hør-
delser af at forskellen - variationen -
er ander og mere end variationen,
at de er vidtreltende forskelle.
Det passer ikke hverken variationen
eller forskelle er ander end hvad de
er, og man ikke tilføje den til grund-
læggende propositioner, og overhovedet.
Man ud fra et akademisk formali-
stisk estetisk synspunkt kan man
beskrive disse variationer med en
betegnelse, og der er jo netop det
motsatte af hvad B ønsker.
Jeg sagde for at oplysningen af
denne demonstration af neutraliteten
ikke er dens værdi - der er jo må
ikke helt siktes på er rigtig.
Dette at man undersøge oplysning
"R+B" under mange forskellige forhold,
ved enhver lejlighed og enhver skæbne-
se (teknik) vil under alle omstændig-
heder vise en ting tydeligt - at
"R+B" under alle forskellige omstændigheder
ved ved blive at være "R+B" at
denne propositions neutralitet under
alle forhold vil være uomgættelig.

Selv hvor man varise male måde,
materiale, teknik, størrelse, selv hvor
den glider over i en helt anden
kunstform ved bliver den at være
"R+B". Og så er i jo bare tilbage
ved Daniel Burens skriver og hvad er
målet ved det?

11-10-73

Indførelsen af en figur
(Hus - stol - MASKE-) i "R+B" har
der betydet en indledelse eller en
begrænsning af nutidens
ved indførelsen af figur hvorved
man indfører komplementær farve
i hvad felt forstået (ved den optiske
-flimmerende virkning) farvens ophævelse
- opvirksomheden fra kulder "ihle farve"
Figuren som ~~er en~~ til det nævnte er
enkel - Summansk: HUS - STOL - MASKE
o. s. v. virker ihle unaturlig i for-
hold til den samlede "R+B" ide,
hvorimod her er gennemførelsen af
et indførelsen af et figurlement, når
det er så enkelt, drift "R+B" lige
den delt væk fra den "abstrakte stil"
som opstår mig, som lidt lyder man
Selv på det fjerde farve for at ende i noget