

31. Mar. 1983

FAKTA

Dato:

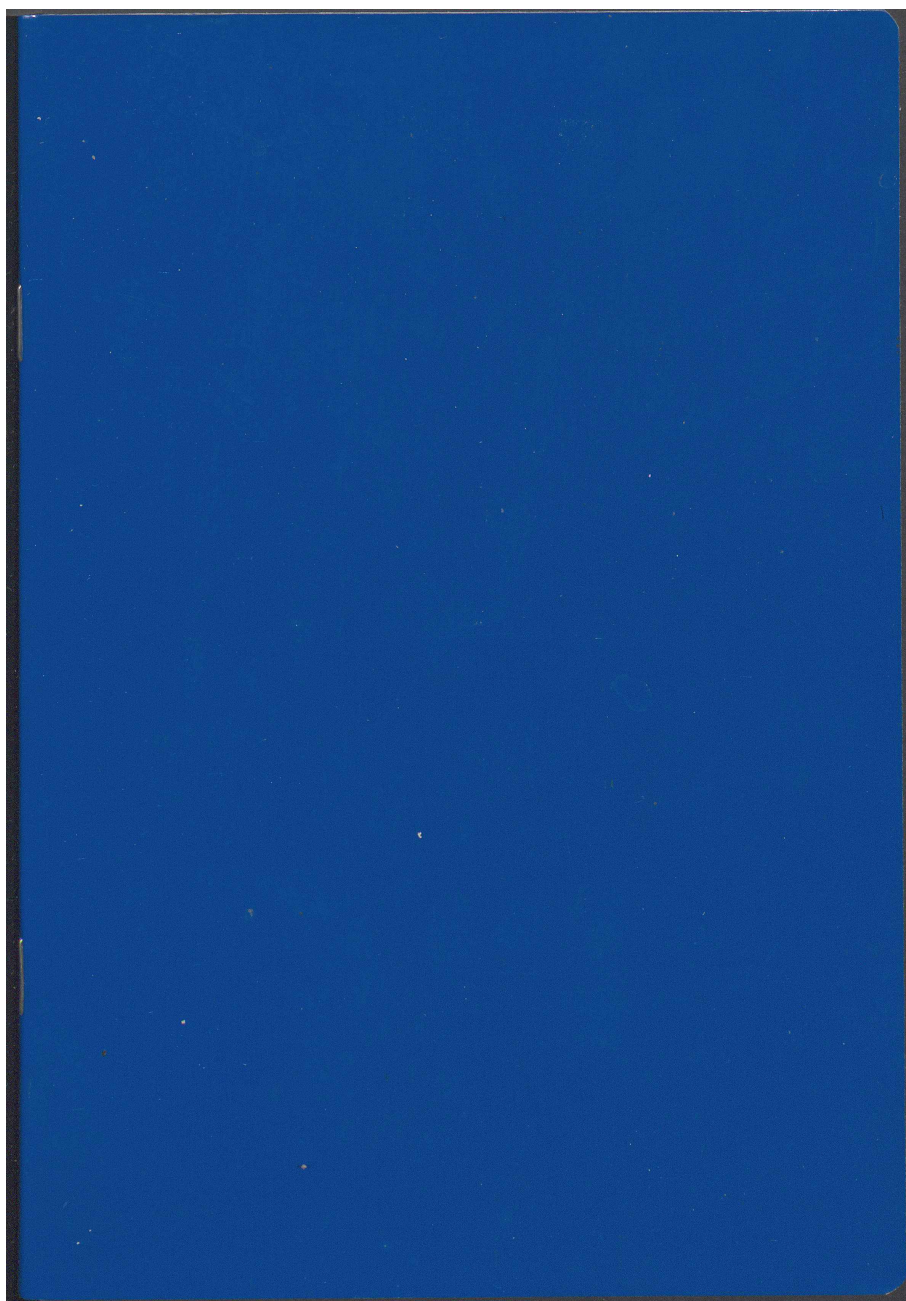
31. Mar. 1983

Sidetæl:

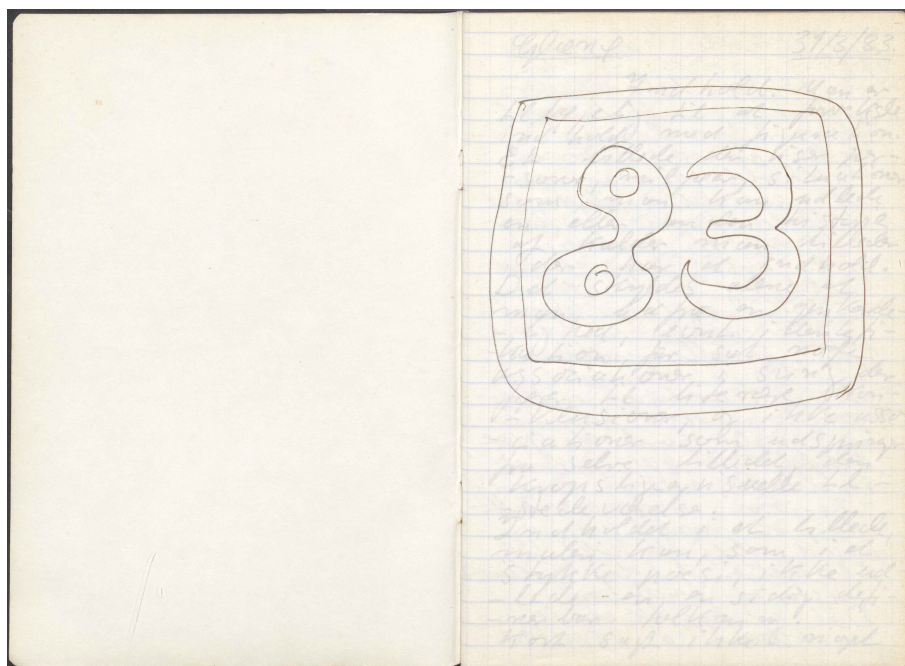
Notes 83 bd 1 s. 3-5

**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**
NY CARLSBERGFONDET



31/3/83
Eftermiddag

2. indhold. Man er
tilbage til at foretage
indhold med figurativ
Et billede der viser per-
sone, miljøet, situationer
som man kan udlede
en eller anden histore
af billedet man tilføjer
der har et indhold.
Det skyldes alene at
man har på en ganske
-lyd, hvor i blandt
-kategorier for sub
associationer i sin der
fjerner til ikke være stem-
-lignelser, og i ikke asso-
-ciationer som udspringer
fra selve billedet der
krops bry og i smalle til-
-førelse, vore se:
Indholdet i et billede,
man kan kun, som i et
-lydige pers, i ikke ud-
-lede en anden defi-
-ner bare helt sin
-vord sagt i ikke noget

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

der direkte kon pege
på. Fordi billeder der
fordi man vil der med
figurative elementer an-
ses for at have et
indhold overer man
at såkaldte abstrakte
billeder f. eks. P. Mon-
drian, W. Malewitsch,
o. l. også har et ind-
hold og så har et ind-
mæske og endda i alle
første række og bryder
på formelle problemer.

At P. Mondrian og Male-
witsch nuede præcise
at male som de ypper-
ste i det gamle og
i det hold, nemlig funk-
tione om hvad et bille-
de, et maleri, var og
hvad dets forhold til
til verden, til den
historien, inde bar.

Det er typisk at de
for tiden så populære

såkaldt "vilde malere"
for de klare i indholdets
-problemer ved at ind-
føre figur og form
og skubte dem formelle
problemer til side.
Det er som på en
mugges ledighed.
Måske det hedder udtrykket
en opgivelse overfor at
have stilling til den
problematik der hedder
hvad er et billede, et
maleri, hvilke forhold
har det til den verden
og den tid vi lever i?
Spiller man sprogsomt
ud på den re problematik
vil man i det mindste
nu til i indholdets proble-
mer, som i det og på
-trængende.

XXXX

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

"When we employ (and insist on) the words 'to see' 'visible' they are to be understood in a broad sense that never confines their reference to the eye as an independent organ, which would be absurd and mechanistic. To see, to look are the actions which render our work perceptible and without which it would not exist as opposed to certain works (called conceptual) which would require this.

The proposal to see - yes of course, but without projecting there can be no vision without thinking.

Danie Baven.

Glenn

5/4/83

Kan Kunst kom -
-municeret andet end
Kunst?

~~Kun Kunst var kom -
-municeret af kun -
-sten og maleri~~

Kun information var
Kunst / Kun Kunst
var information?

Er Kunst resultatet
af en proces, d.v.s.
produktion af Kunst
-objekt?
Kunst objekt bliver side -
-des sammen af den -
-ne proces forklare
den.
Kun disse forklare den
af hele processen, kun
2. niveau af det ses i
Kunst objekt?