

**2. Oct. 1972**

**FAKTA**

Dato:

2. Oct. 1972

Sidetæl:

Notes 72 bd 4 s. 21-26

Paris

2-10-72

Erfar at have level en  
relativt "blød" gæve. Værde  $\beta$  (som  
sedvoulig) brøt. Først, dette at  
den så at sige dominerede og  
derfor var forvekslelig med selve  
i den opvandede mig. Jeg forsøgte  
derfor i en række forsøg, at  
undgå farven, men selv om  $\beta$  gik  
med i mørke - sorte overmålings-  
var det dog stadig farve.  
For at komme at skridt  
langere væk om og  $\beta$  er bejlet  
med Foskore mon kuglerne, men  
du  $\beta$  i hke kuglerne undlade en  
form for bevidning kom  $\beta$  i hke  
møgt videre.  
For yderligere tænker  $\beta$  på at  
vende lidt bage til udgangs punktet  
"R+B" og så oppe bage sond S yndig -  
-is hele forlyvel sig.  
Hele problematikken kan, måske  
forankret formuleres således:  
"R+B" følger  $\beta$  på et vist fids-  
-punkt uacceptabel, nedop forbi  
farven er dens dominans.  
Den "farve lyse" material behandling  
følger mig i hke borte fra farven

og det maleriske - arbejder blot  
fjernt med det skæfleje.  
Postkort mon tagene bliver også  
på et lidt punket uacceptable  
fordi de via Postkort motivet  
bringt et kunstner vedkommende  
element ind på en helt for domi-  
nerende plads.  
og tilfældet "R+B" var det på  
sin vis "Kunsten" i konventionel  
forstand som generende dominerende,  
i Postkort mon tagene er det lige  
slike modsat "alt det andet"  
d.v.s. - Kunsten u ved kommende  
som der er for meget af.  
Problemet lyses ikke ved et  
valg af enten det ene eller  
det andet, man sand synlige  
ved at finde et punkt mellem  
i mellem de to yder punkter.  
Mellem at det ser for meget ud  
som kunst og at det ser for  
lidt ud af kunst og for meget  
af "alt andet".  
Jeg ønsker med andre ord at  
der på hver side skal være  
kunst, men at det ikke byr  
se ud som man via en konven-  
tion forventer kunst ser ud.  
Beholder på de Postkort mon-

- Inge - ja han lovede idag er det  
indlysende at de er produkt  
af et koncept - det er måske  
med Postkort på.

Det ville være mere konsekvens  
hvis ja streng af holde mig fra  
en hver betydelig og udelukkende  
arbejde med selve Postkortet  
uden nogen form for bearbejdning.  
Hvad af holder mig fra at gøre  
det? Frygten for at det bliver for  
let - en slags dekorativ måde  
en page - et stort arrangement,  
men også at ja i alt for høj grad  
betragter Postkortet som et billed-  
element - noget (som form - form)  
man laver et billede med eller  
uden. Det er så af givet et jule  
udgangs punkt.

Som tidlig kan man ikke lade  
være at spekulere på om det  
måske slet ikke kan lade sig  
gøre, slet ikke er "naturlig" for  
mig ikke at lave billeder  
måske ligger mine evner i det  
billedet man ser og slet ikke i det  
mere, altså hvad bliver af det - (conceptual-  
le?)

Ja der er ikke det er helt tilfældigt  
at ja på naturlig måde ulid  
den er billeder - men dette behø-  
-ver på den anden side ikke være

ens be tydelige med at den re billed-  
-danrelse be tyver at følge, eller  
tyve i, Konventionelle maleriske  
spor.

Postkort mon togene be tyver ikke  
være en komponering på en flade  
med korten som form - furede -  
-monki. Jeg må tyve mig blot  
hvad Postkort repræsenterer for  
mig. Først og fremmest dette at  
de er masse producerede billeder  
og derfor neutrale til en vis grad,  
og dernæst at de er ligegyldige,  
og endelig at de repræsenterer en  
vis udmere (fuldst.) billedmønst-  
-teri. ~~Der~~ De er ikke kunst-  
-man Postkort. Motiverne inter-  
-sere mig fordi de er prototype  
og i den indstrebning de følger  
di den til en selvstændig kompositi-  
-on en rekte postkort, mellem.  
Vil man bringe disse Postkort  
"ready-made" må man for det  
første lade dem være som de er,  
undgå en hver bearbejdning af dem,  
og for det andet ikke bringe dem  
til billed danrelser hvor de enten  
er en common form erstatning for  
form og fure eller en ændring  
til et sammentid mellem form  
fure - stof - billedet. De skal

med andre ord i lte tillages betydel-  
-ning ud over den de har i sig  
selv, eller hvad der maderligt ligger  
latent i dem.

Så vil det måske vise sig at  
ideen med at bringe dem simpelth-  
-den i lte er selvfølgelig god - men så  
må man droppe den.

Spørgsmål: Hvis man man ved  
~~Post~~ Postkort man tegne i lte for  
langt væk fra kunstens pædagog-  
måde at man hører i næst-  
helt andet eller i lte hvor man ved  
-over den originale kendsgerning der  
hælder et Postkort?

Jeg kan der så ude i markedet opvenden  
og lte dette spørgsmål det er  
dels min stærke fascination og op-  
-lysthed af Ad Reinholdt's og hans  
teorier, dels en uendelig hesthed  
ved den uaktuelle kunstens nomi-  
-naler med kunst- og betydel-  
dens fejler - land kort - aktioner  
- den nye "alt er kunst" formulering.

Man kan sige at mine yder-  
-punkter repræsenterer ved Ad Rein-  
-holdt's og den uaktuelle kunst, jeg  
finder mig stiftet i lte træk og  
for skyld af begge punkter og  
svinger der for uskedse lte, mellem  
dem. Jeg er i lte Ad Reinholdt  
og den uaktuelle kunst er i lte  
aktuel i morgen - så jeg venter

Kunne man være fløjpende lige glad  
med begge dele - men det tror  
jeg altså i realiteten ikke - fordi  
jeg i begge tilfælde kunne se nogle  
fader tegn i en rigtig retning.  
Derfor er der sikkert ikke andet  
at gøre end at blive i dette  
dilemma og ved blive med et  
sting mellem de to yderpunkter  
så længe jeg i det mindste drages  
mellem dem. Dermed kan det be-  
-vægelser er altså de artige ind-  
-læg jeg mig indrettede mig på  
indtil jeg finder det mig det punkt  
som jeg søger. At gøre mod-  
-stand er fuldstændig umuligt.

Paris.

3-10-72.

Jeg tænkte i dag på Alberto  
Giacometti og i relation til  
han kunne jeg og om han kunne  
jeg pludselig se det komplet  
tilbage i bestemte betingelser på at  
ville være "moderne".  
Jeg tror ikke Giacometti skænkede  
dette begreb nogle dybere tanker, han  
var oplyst af hvad han ville  
om det var moderne eller ikke  
var ham lige oplyst. Og så den