

**25. Oct. 1972**

**FAKTA**

Dato:

25. Oct. 1972

Sidetæl:

Notes 74 bd 4 s. 88-92

de fleste unge.  
Man har, i realiteten, meget få  
ideer, og dem man får bør  
man overveje og opmærksomt tænke,  
efter prøve deres holdbarhed i ser  
den sig at være. Ligeså skal  
man gå helt tilbunds med  
i dem, blive ved og ved indtil  
alle dens mindst halve er op-  
-nået prøvet indtil den har givet  
alt for sig. Bygger man sin  
produktion på de små fag-  
-lige, og ofte svage ideer, spilder  
man sin tid og sine kræfter  
fordi man tringes til at gøre  
for den ene ide til den  
anden.  
Man skal give sig tid - tid  
til at vende - indel huske.

Paris

25-10-72.

"Al den re literatur, der har  
eksisteret, lige siden man skal  
sætte sig for at skrive om  
Kunst, har ikke haft os et  
skridt nærmere til menneskelig  
fuldkommenhed eller til en  
færdigelse af Kunst"

A. Harnim

Jeg har sikkert skrevet dette citat  
omkring af yngre - men, ja synes  
ikke det blev opbrugt ofte  
nåh.

"\_\_\_\_\_ hvad der måske er det  
vanskeligste - lære sine egne elever  
og begrænsninger et kende"

A. Harbin.

Som det fremgår har jeg sidde  
og læst i Auguste Harbin's  
"L'art non-figuratif, non-objec-  
-tif" og kom derved igen til  
at tænke på en ide jeg længe  
har haft vedrørende P. Mon-  
-drian, Malevich, Van der Meer og  
altså også Harbin, nemlig at  
de er næst hen i nærheden af  
en opførelse af lille det.

Strukturen hos de her nævnte  
kunstnere er blevet så neutral  
(mindst hos Harbin) at den ikke  
kun synes som et tegn, ja  
kun som en sproglig formulering.  
Det er heller ikke udformede  
at sige at der er hvad man ser  
og i det andet - eller der er hvad  
der er. Det der nok, men kon-  
-siderationen af hvad man reelt



Ser - er hurtigt overstiet (og det  
er her amerikanerne blive slår  
balsal fra Ad Reinhardt & Barnett  
Newman) ud over den re kunst-  
-ring og stor der en et du dimen-  
-sion ud over den rene perception.  
Man kan måske nok rationelt  
efterpore hver for - men en su-  
-dan giver kun en lille del  
af svaret - på et billede har  
sig over at være lilled og form  
- fjerne på den re billedflade.  
Den afstrakte kunsts sammen-  
-brud skuffes at den fjrede  
at operer med et sprog; den  
og om frie form - den rene form,  
der for endte den i plump stil.  
Man skal måske i langt højere  
grad være opmærksom på hen-  
-holdt den d. v. s. at disse møder  
på fladen i lille kun, og i lille  
skal (må) have sprøjte punk-  
-tioner, men at så den re drakti-  
-on skal undertrykkes.  
De afstrakte mente at der i den  
rene form - fjerne til et (oprindi-  
-ligt og der for umiddelbart) ud-  
-tryk - at indhold og endte  
paradoksalt nok i en et præsi-  
-sisme. P. Mondrian gen tog  
de samme former og fjerne, den



Somme strukturer fra billedet til lille-  
-de blev betragtede i lille formen &  
formen som et sprogligt udtryk, men  
som helt neutrale (universelle-  
som han kaldte det) elementer  
han flyttede rundt med for at  
skabe lige vægt - det var denne  
balance - denne lige vægt der  
var hans mål - formen - formen  
var midterne som ikke havde  
nogen betydning i sig selv.  
Det samme opdelte vandret og  
der til sidst blev lavet små  
modeller - og ikke værker - det var  
den universelle kraft & for mæssig-  
-hed de var inde af sig - ikke  
et sprog - men et reelt sprog -  
-man. Malevich kendte de pri-  
-en vis måde halsen i sig for-  
-sig på at nu frem til det  
somme fordi han arbejdede ud fra  
poetisk sider og preskillinge og det  
der for ikke kunne forstås den  
Sproglig et presivt ~~og fast~~ krav.  
Måske er det muligt med  
udgangs punkt i disse og andre  
tilsvarende (Marcel Duchamp!)  
Kunstneres tanker og arbejder at  
finde frem til et punkt hvor  
der sproglige begreber helt er  
forladt - hvor man f. eks går  
fra den direkte umiddelbare, og

hurtigt overskuede perception ~~ikke~~  
lige til conception - ikke  
via betydninger af en række  
sproglige tegn - men via selve  
syns perceptionen.  
Er denne perception neutral d.v.s  
en ren konstaterende og ikke  
betydende - budskab på den ne-  
funktion af se - direkte -  
vil man via direkte til con-  
-ceptionen og funktion.  
Følgelig betyder det selvstændigt  
møgt metaforisk, man er det  
ikke.  
Hvis form - prøve behandles  
sprogligt - sanseligt - et pressivt -  
drejer sig i sin perception i  
disse elementer og prøver dem,  
eller gør dem til produktets  
budskab - når ikke ud over  
der sanselige og der for oplyste  
i sidste ende smagsbetonede  
- er der ingen anden lyt -  
fringes beskueren til at be-  
-skæftige sig med sine forestil-  
-linger om den kunstnering  
han har gjort via sin syns-  
-funktion.  
Altså dette er, indtil nu, meget  
målt og bygger måske på  
lyse præmedninger.