

9. Sep. 1971

FAKTA

Dato:
9. Sep. 1971

Sidetæl:
Rød blå bd 3 s. 37-39

Generelle kommentarer:
David Hume. Skotsk filosof og
historiker (1711-1776)

TRANSSKRIFTION

9-9-71.

Man skal være opmærksom paa at "R+B" meget let og hurtigt kan blive en stil, et varemærke, en bestemt emballage, bruger man den med tilstrækkelig stædighed gang paa gang i alle forhold og ved alle lejligheder saa bliver den stil, mister sit indhold, man bliver fanget ind af den — bundet af den og mulighederne for at naa udover denne idee, eller videreudvikle den blokeres. Ideen med at indføre objekter eller figurative elementer er en saadan farlig idee hvor det "R+B" bliver en manér og ikke et indhold.

De associationer og forestillinger der opstaar ved at paaføre "R+B" korte ord er rent literære.

At indføre figurative elementer i "R+B" saavel i form af objekter som collage er, selvom de overmales, virker kun som en uheldig form for Surrealisme.

Det er altid forkert at tro man kan arbejde med mere end een idee ad gangen – to ideer er to ideer og har intet med hinanden at gøre. Eks: Hundebilledet som jeg synes var et godt og morsomt billede med en fin tekst – skulle absolut tvinges ind under den "R+B" idee hvor det intet havde at gøre -. Hundebilledet var et fundet billede og skulle have lov at fremtræde alene som saadant.

Om variation af "R+B" – det er hvad man gør med farven – og ikke hvad den betyder, udtrykker.

Det var denne udtalelse af Joseph Kosuth som førte mig ind paa ovenstaaende tanke. "Det største problem i forbindelse med poeters udnyttelse af sprog er, at de som regel søger at udtrykke noget hinsides sproget. Og enten tror du paa det kan lade sig gøre eller ogsaa tror du ikke paa det. Det er meget simpelt. Jeg tror ikke paa det"

Joseph Kosuth

Man kan udskifte ordet sprog med ordet farve – og meningen er den samme.

"Ingen genstand indebærer existensen af en anden"

Hume

Kunst bør derfor være kunst og ikke indebære andre genstandes eksistens.

Hosstaaende citat af Ad Reinhardt gør det klart for mig at de fleste forsøg

jeg indtil nu har gjort med "R+B" kryber uden om selve den oprindelige problematik som katten om den varme grød.

Den grundlæggende idee var jo netop gentagelsen det samme billede om og om igen, saaledes at den eneste forskel som opstaar – som er mulig er den som er det uvilkaarlige resultat af at et menneske med sine hænder uden maskinelle mellemlid ikke kan fremstille to ting som er fuldstændig identiske. Min oprindelige idee gik ud paa at undersøge om en saadan gentagelse af samme farver – samme former ikke laa under indflydelse af den totale tilstand (humør – aandedrat – belysning – velbefindende – utilpashed – o.s.v) hos det menneske der udføre billedet. Ikke for at efterspore muligheden for udtryk af denne mentale sjælelige tilstand, men for at efterspore om forskelle opstaar, om de er perceptible, at faa bekræftet (eller afkræftet) at variationer opstaar uvilkaarligt og af "sig selv" og ikke er en form for sjæletransmission eller seismograf, men alene et resultat af handlingsprocessen.

9-9-71.

Man skal være opmærksom på at "R+B" meget let og hurtigt kan blive en stil, et værk, en bestemt anballage, bringer man den med tilstrækkelig stedlighed og ungdom i alle forhold og ved alle lejligheder, som bliver den stil, mistet sit indhold, man bliver fængsel ind af den - bundet af den og mindelighederne for at man ender uden -ne i det, eller i det endelige den bliver. Ideen med at indføre objekter eller figurative elementer er en sådan forlig ide hvor det "R+B" bliver en manier og ikke et indhold.

De associationer og forestillinger der opstår ved at pouffe "R+B" brøge ord er rent ~~litterære~~ litterære.

At indføre figurative elementer i "R+B" som vel i form af objekter som collage og, selv - om de overmales, virker kun som en ukon - dig form for Surrealisme.

Det er altid forkert at tro man kan arbejde med mere end en ideel udgangspunkt - for ideer er to ideer og hver i sig selv med hinanden at gøre. Eks: Hunde billedet som jo synes var et godt og morsomt billede med en fin tekst - skulle absolut bringes ind under den "R+B" ide hvor det intet havde at gøre - . Hunde billedet var et fint lille - de og skulle have lov at frembringe alene som så dant.

Om variation af "R+B" - det er hvad
man gør med farven - og ikke hvad den
betyder, udtrykker.

Det var denne indlæse af Joseph Kosuth
som førte mig ind på overbeholdende tanker.
"Det største problem i forbindelse med
nøgles udnyttelse af sproget er,
at de som regel søger at udtrykke
noget hinsides sproget. Og en kan spørge
hvad det kan lade sig sige eller også
hvad det ikke kan lade sig sige.
- helt. Og hvor ikke kan lade sig sige
Man kan udskifte ordet Sprog med ordet
farve - og meningen er den samme.

"Ingen genstand inde bærer eksistensen
af en anden"

Hvornår
kunst bærer den for sig selv eksistens og ikke
inde bærer anden genstandes eksistens.

AD REINHARDT

Den eneste mening kunst har kommer af arbejdet
med kunst og jo mere en kunstner arbejder jo mere
er der at gøre. Kunstnere kommer af kunstnere,
kunstformer af kunstformer, maleri kommer af ma-
leri. Den eneste retning i ... abstrakt kunst idag be-
står i at male den samme form om og om igen. In-
tensitet og fuldkommenhed kommer udelukkende af
lang tids ensomt rutinearbejde, af stadig opmærksom-
hed og gentagelse. Originalitet eksisterer kun hvor
alle kunstnere arbejder inden for den samme tradi-
tion og mestrer den samme konvention. Den eneste
frihed opnås kun gennem den mest bevidste selv-
disciplin og det mest regelmæssige atelier-ritual. Kun
en standardiseret, foreskrevet form kan være billed-
løs, kun et stereotypiseret billede kan være formløst,
kun en til formel udviklet kunst kan være formeløs.
En maler der ikke ved hvad eller hvordan eller hvor
han skal male er ikke en ægte kunstner.

Fra Art International, 1962.

Hvis stoverne de citat af Ad Reinhardt gør det
klart for mig at de fleste spørgsmål i indtil
nu har gjort med "R+B" kunsten uden om
selve den opvirkende problematik som katten
om den varme opred.
Den oprindelige ideer var jo netop op-
lyselse det som me littede om og om
i op, som ledes af den eneste forskel som
op skær - som en mindig en den som er det
mindste resultat af et et men måske med
sine hænder i den maskinelle mellemled
ikke kan forstås for ting som en fuld-
stændig i den heste. Min opvirkende ide
gik ud på at undersøge om en sådan
oplyselse af som me førre - som me førre ikke
kan under indflydelse af den hule til-
stand (humør - vordet - betydnings - vel-
beholdende - indtryk - o. s. v.) hvis det
men måske der ud over littede. Ikke for
et efterspore mindig i den for udtrykt af
den me men tale speltige i stand, men for
et efterspore om forskelle op skær, om de
er perceptible, at for de kræfter (eller
af kræfter) at "sig selv" i ikke en en førre
for spelt hans mission eller selv om oplyselse, men
alene et resultat af handlings processer.

**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET

