

## **8. May. 1971**

**FAKTA**

Dato:

8. May. 1971

Sidetæl:

Notes 71 bd 2 s. 74-79

- skymdelse er rigtig eller forkert  
det eneste som tæller er at  
arbejde med den - for den  
ud af kroppen.  
Jeg har længe haft en tan-  
kens lid at spejndere mig  
Sjældnede og summen som det  
til sidst ønske her læmmet  
en hver handling - det ene er  
ikke mere "rigtig" eller "forkert"  
end det andet - det man man  
indse.

Ellers forhaster man jo flittigt  
kvalitetskriterier, men gælder  
det hvad man selv lærer bliver  
man med et som kvalitetsbe-  
vidst, undersøgt og ekskluderet.

Paris

8-5-77.

Allan Kuprons artikel i Art  
News "The Education of the  
Un-Artist, Part I" har oplyst  
mig meget. Der fyldt med  
naive påstande, ønske tænke-  
ning og harselerede påstande,  
men den berører noget  
konkret, spørgsmålet; er  
det ~~ikke~~ ikke id og norm-  
-gængelige med den daglige værdt

at eliminere hele kunstbegrebet  
med alt hvad det indeholder?  
Det står efter hvordan det er  
som en kendsgerning at kunsten  
i dag alene eksisterer i kraft  
af kunstapparatet, kunstlin-  
-stitutionerne, kunstkommissar-  
-men, kunstpublikum. Fjerne  
man hele dette kunstapparat  
med alle dets store og små  
virksomheder og prestijedannelse  
vil der sandsynligvis intet  
blive tilbage af det i dag  
for hver ved moderne kunst andet  
end en stor tom plads.  
Kapur siger om dette: "I would  
propose that the first practical  
step toward laughter is to  
murder ourselves, avoid all  
esthetic rules, give up all  
references to being artists  
of any kind whatever."  
Det er rigtigt, men ja synes  
it, the Kapur helt præcis  
hvorfor dette er nødvendigt.  
Det er nødvendigt bl. a. af  
den simple grund at en  
kunstner i dag kun kan være  
kunstner i kraft af hele kunst-  
-apparatet for uden dette er

de definitionen kunstner begreps-  
-fuld - og dybtgående.  
Hvis en kunstner i det og ikke  
optræder i forhold til kunst-  
oppelevelse og kun simpelthen  
i den kunstner - kan eksistere  
sted i livet. Nærmere betegnet,  
hvis en kunstner ikke udstiller  
pou et galleri eller et museum,  
i den figurativ kunsthistorie,  
hvis hans frembringelse i livet  
vinderes af det som materielle  
kunstmarked, som er det  
helt underordnet om han igv-  
-rigt frembringer produkter  
som alene i kraft af deres  
virkning, maleri, skulptur, gra-  
-fik, tegning, o.s.v teknisk  
selv høje ind under begrebet  
kunst - kan eksistere ilike.  
Hvis kunstneren lever med jensej  
inden for kunstoplevelse og  
der hvidstændig underordnet  
om han igvrigt frembringer  
objekter der rent teknisk kan  
henføres under kategoriens kunst,  
kan han alene i kraft af  
kunstoplevelses eksistens fremvise  
hvad som helst (det klassiske  
eksempel: Marcel Duchamps

missionere kunne).  
Tænker man sig derfor hele  
kunst og præget fjernes vil  
begrebet kunstner også anke-  
-mæssige pers. inde, for der  
er så stærkt ikke længere noget  
i kraft af hvilket man kan  
definere begrebet kunstner.  
Hvis man end mener en person  
til kunstner kræver det at man  
kan gøre rede for hvad en  
kunstner er - hvad begrebet  
dækker. Det kan man selv-  
-følgelig gøre i kraft af  
eksempler - for (kunst) histori-  
-en, men disse eksempler vil  
ikke i dag have nogen vægt  
da de via de institutioner  
de er resultatet i net op  
udgør den ~~konst. oplysning~~  
måske man vil omstøtte.  
Hvis man virkelig er overbe-  
-vist om at det er dringende  
nødvendigt at omstøtte den-  
-ne måske du den udgør  
en stærk kulturpolitisk, hvor  
man tog sigte nok ikke  
via den definerede begrebet  
kunstner hver for sig bliver  
uendeligt (og uendeligt  
fordvundet) af de finere.

Vi er søe her endt i det nye  
værdi uanset hvor i det nye  
Sæltes op som mere værdifuldt  
end noget andet, men et søe-  
dant uanset er uholdbart  
og der vil som før eller senere  
inden for dette, u vil hænges  
op store en væg, prøv mig til-  
bruds for ynsket om det  
mod satte. Man - hvilke kriterier  
kan man inddele dem ne væg-  
-prøvelser efter?  
- At havde at man som rette-  
- som vil bringe alt hvad  
der kommer til og under-  
- bringe alt hvad der kommer  
og desuden det bliver meget  
hængt, ikke alene en lys pro-  
- stand man også et filosofisk  
divers spørgsmålsmod - for hvad  
kommer og hvad kommer  
til?

Tilbage bliver alene den mulig-  
-hed at behandle at det kan  
man i det sig om med  
sikkerhed i det man ikke kan  
just store noget som altså det  
samt og andet som altså det  
i samlet. Denne afvendte  
vil være indret i mellem at  
det eneste man kan gøre er

i hver enkelt tilfælde, ud på  
hver enkelt situation, man tager  
Skilling til hvad der er  
Sandt - og det man kun  
blive et skæbne spil; et peri-  
-ment med reaktioner.  
Bevægelsen i tid og rum er  
derfor det eneste hvide punkt  
man har, og i denne skæbne  
glidende strøm er der ikke  
nogen fast ~~og~~ end sigt  
erige skæbne punkter.  
Det er bl. a. indsigten i  
dette, der fulde erkendelse af  
disse vilkår som kunstoppø-  
-ret til fordi det optræder som  
og er en institution forhindret  
også i at se.

Paris

9-5-71

Hovedpine, forvirret i hjernen,  
for mange cigaretter for meget  
kaffe - det er resultatet - og  
det eneste af en diskussion  
af en brænd oplyselse til rodderen  
mellem Niels - Allan og mig  
om; at være kunstner i Paris.  
At man ikke bliver vedvarende,  
at man end nu ikke har ind-  
-set at det er spild af tid og