

3. Oct. 1972

FAKTA

Dato:

3. Oct. 1972

Sidetæl:

Notes 72 bd 4 s. 26-30

Kunne man være fløjpende lige glad
med begge dele - men det tror
jeg altså i realiteten ikke - fordi
jeg i begge tilfælde kunne se nogle
fader pege i en rigtig retning.
Derfor er der sikkert ikke andet
at gøre end at blive i dette
dilemma og ved blive med et
sting mellem de to yderpunkter
så længe jeg i det mindste drages
mellem dem. Dermed kan det be-
-vægelser er altså de artige ind-
-læg. Jeg har indrettede mig på
indtil jeg finder det minde mest
som jeg selv. At gøre med-
-stand er fuldstændig umuligt.

Paris.

3-10-72.

Jeg tænkte i dag på Alberto
Giacometti og i relation til
han kunne jeg og om han kunne
jeg pludselig se det komplet
tilbage i bestemte betydelser på at
ville være "moderne".
Jeg tror ikke Giacometti skænkede
dette begreb nogle dybere tanker, han
var oplyst af hvad han ville
om det var moderne eller ikke
var ham lige oplyst. Og så den

dror jø det er for alle betydelige ~~kunst~~
Kunstværk. Der er et eller andet de
vil, noget de søger hvordan det
står i forhold til de aktuelle
sammenhænge i tiden men være dem
lige gyldigt.

Jø derimod vil jø så gerne være
moderne - jø er faktisk hundred
for ikke at være det.

Skuffes det at jø ikke har noget
bestemt jø søger - noget jø ved jø
vil? Det skuffes ~~ikke~~ vel
mere at jø ikke er sikker på
at der jø vil er rigtig - alt-
-så en til brænds ejende usikker-
-hed.

For selv faktisk er der noget jø
vil (og faktisk har villet uden at
være i) det beredst) noget helt
paradoksalt (mutilt?).

Jø vil fremstille noget som Kun
st - men som ikke ser
ud som kunst forventes at se
ud.

Noget - der i sig selv er en lige så
stor selvbevidsthed i sin tilstedeværelse,
er lige så "mutilt" til-
-stede i tilværelsen som alle andre
genstande og fenomener - men, som
til forskel jø disse er kunst

og i intet andet end Kunst.
Oppevoren er nok uimelig, men
det er den jeg har påtaget mig
og det er dens betydning jeg søger.
Man kan måske også undtænke
der så den, at jeg vil en forenelse
af kunst og virkelighed, men
at blande eller forveksle dem.
Kunst som en tilstedeværelse
i hverdagens virkelighed - ikke i
og for sig som en social funktion
men alene som noget der er der.
Deraf opstår min konflikt.
"R + B" kan ikke helt tilfredsstille
mig fordi den ser ud som kunst,
mænnere med i seret "abstrakt kunst".
Man tager ikke helt tilfreds-
-stille mig fordi de får for mange
lige hovedpunkter med virkelighedens
andre algeletr.
Derfor har jeg ustandselig svært
mellem produkter der så meget
forskellige ud fra virkelighedens - mere
"kunst" produkter og produkter
der næsten var i den liste med
selve virkelighed eller kontakt
derfor med den.
Jeg har også foreslået direkte
at blande disse for nøjagtigt
ved at som man skulle Man tage
med "R + B" best sel fra at det

tydelig og konfliktløs dilemma er
der ikke nogen løsning.
Konflikten - problemet - bliver ikke
mindre af at jeg er overbevist
om at det som jeg er bleg
til kunst er noget "musealt"
at det ikke er i kraft af et
bestemt udseende at noget er
kunst, men alene på grund af at
man har ~~kun~~ formået at handle
inden for et om råde - tænke - følelses-
-udtryk (instinktivt) - noget man
hvad man kan te - skrive eller tale
om.
Man klare som sagt ikke proble-
-met ved at fejle nogle former og
forme til et virkelig væls objekt -
det er blot at opgive disse objekter
et "kunstnerisk" udseende - minde
om at det er kunst det drejer sig
om - man er måske normalt en
løsning ved at sige at det
drejer sig om at udføre en
kunstnerisk handling med virkelig-
-hedsobjekter. Man - den re ~~teoretiske~~
handling består efter min me-
-ning ikke kun i (hvad det
Marcel Duchamp - dels Daniel
Buren påstår) om kan at benævne
objekter kunst eller placere det
i et kunstmiljø (museum -
galleri) handlinger med objektet
skal gøre det evident uden om

på fjerde præstillings- - altså helt
direkte at det er et ~~kunst~~
kunst produkt.

Problemet er at jeg ikke ønsker
at fremstå hverken kunstner eller
ikke høj heder, og dog er klar over
at de ikke er i den boks.

Paris

4-10-72.

Er det ikke, når det
kommer til stykket helt kon-
-ventionelle betragtede der diri-
-ger min produktion selv om det
til synes liden ikke se sådan ud?
Er det ikke begreber som form-
form - komposition - staf - strukturer
der er af gørende for mine forskel-
-lige væg? Tager jeg ikke beslut
af hvilke stykker, hvilke farver,
hvilke indbyrdes relation?

Jeg bilder mig selv ind at si-
-danne overvejer ikke gør sig
gældende - og hentes over min be-
-skuer og kritiker bedømmer
produktene ud fra sådanne (konventio-
-nelle - materielle) kriterier, jeg ønsker
mig selv for at være meget mere
revolutionær - (og anderledes) end de
kan se. Det er sikkert en fed
illusion. Næsten enhver jeg useed-