

**27. Feb. 1975**

**FAKTA**

Dato:

27. Feb. 1975

Sidetæl:

Noter Kbh 75 s. 13-16

at stod dette appa-  
-ratur til min su-  
-dyhed ville jeg ikke  
vide hvad jeg skulle  
stille op med det.  
Her er jeg i op af-  
-hængig af en lærers  
i tiden der sig-  
-jåner - ideer - ikke  
maleri, og jeg fastgr-  
-pligt skulptur, pædagog.  
Det hele er jo ikke  
et spørgsmål om  
den ene eller anden  
teknik, men alene  
om hvilke tænkeom-  
-råder man beskæf-  
-ter sig med.  
For mig er dette  
tænke om måde, for gje-

-blikket dualismen:  
Kunst - ikke kunst.  
Det er et filosofisk  
estetisk spørgsmål  
ikke et teknisk  
men jeg tror at lærer-  
-ne løse det ved  
at gøre det til et  
spørgsmål om valg  
af medie.

27-2-75

Ved at løse om  
7. Dubuffets afslut-  
-tende "Hourloupe"  
serie som undre  
her udført efter  
hans tegninger og ved  
hans ledelse om  
at være i mod mal-  
-eri til trods for at

altså teknisk - kom  
jeg til at tænke  
på (on junkie jeg fr-  
-punge flere gange  
for har været inde  
på) om det er  
muntligt at anvende  
maleriets teknisk,  
MEN - i mod malar-  
-kunsten?  
Det var jo på  
sin vis hvad både  
Malevich og Mondri-  
-an gjorde.  
Hvad jeg mener er:  
glemme (eller forsøg  
på at glemme) at  
der altså sker noget  
sammenhænger malar-  
-kunsten og alle de  
æstetiske begreber og  
fremstillings- som kunst-  
-te sig til dette for-  
-nomen.  
Glemme, eller ihvert-  
-fuld næstgæ. alt  
om farve - form - fi-  
-sur - komposition -  
flade - perspektiv - osv.  
Men i det ved at  
flytte vægten over på  
selve malerens ma-  
-terielle objekte kunst-  
-ter, men simpelthen  
bringe den som jeg  
bringer den re klinge-  
-~~ten~~ men jeg slår  
dette her med.  
Den har jo også  
en materialitet, men

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

ved selve skrivehand-  
-lingen er denne  
materialitet selun-  
-der i forhold til  
hvad jeg skriver  
(måske kunne man  
sige i forhold til  
et indhold - det  
jag vil med skrive-  
-handlingen - det der  
er dens årsag).  
Jeg har en for-  
-nemmelse af at  
det i det hele er  
tilfældigt at man i  
de senere år er be-  
-gynnet gænde at  
interessere sig først  
for Preraphaelerne  
og nu for nu for  
J. etes Fusilli og  
lige gamle kunstnere  
der har været udsat  
for en voldsom med-  
-vinding under hele  
modernist perioden -  
det er blevet for-  
segret efter et ind-  
-hold.  
Det er et meget  
kunstligt om røde at  
komme ind på for  
det er jo i det hele  
set et litterært ind-  
-hold - litterært maleri-  
man ønsker at vende  
tilbage til, men en  
billed kunst der be-  
-stræber sig med  
under end sin egen  
formalisme.  
Dette kommer også

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

paradoksalt nok  
blev indtrykt ved den  
fermyede indtrykke for  
Milletich - det er  
ikke hans pudsme  
man indtrykker sig for  
man deri med  
HVAD han ville med  
den. Således er det  
heller ikke længe  
Marcel Duchamp  
om ti kunst hold man  
som i den er ander-  
for indtrykker sig for  
man nærmest be-  
-ningen af ham som  
en ~~synligt~~  
Så en historisk kunst-  
ner (under hvilke  
syns indtal flere  
skribenter da også  
har behandlet ham)

Det er for mig at  
se i alle indtryk  
af et studie af  
så danne overset  
kunstre som Fusili  
C. D. Friederich, og  
ville åbne en mulig-  
-hed for en helt  
ny synsindtal på  
killed kunsten, og  
den forstand at man  
igen måske blot  
på en i gennem flere  
generationer overset  
killed mulighed.  
Det skulle ikke  
undre mig om  
Salvador Dali og  
Chirico om nogle  
er vil blive meget  
"moderne".