

# 1. Nov. 1971

## FAKTA

Dato:

1. Nov. 1971

Sidetal:

Rød blå bd 4 s. 37-38

## TRANSSKRIFTION

1-11-71

Nu har jeg lavet en række smaa forsøg, og rent umiddelbart reagerer jeg mod en tendens til æsteticisme der meget let opstaar ved en material sammensætning, som meget let ender i det lækre.

Sammenstillingsmulighederne er (næsten) uendelig, men hvad værdi har det egentlig? Er der særlig stor forskel paa at demonstrerer variabiliteten indenfor 6 og indenfor 60 eller – endog 600?

Det bliver alene selve materialet der varieres – ikke ideen.

-----

Det jeg helt realt er ude efter er at fremstille en tilstedeværelse der ikke har med maleri at gøre, og derfor vil jeg forsøge at undgaa farven. Men erstatter jeg farven med andre materialer vil det saa ikke kun betyde at jeg erstatte farven med en stofvirkning der, saavel som farven, medfører maleriske – æstetiske associationer?

Det maa heller ikke glemmes at der er flere af ideens oprindelige bestanddele som, efter forsøg, er forladt. En af disse er hypotesen om, at repetitionen af den samme farve – formstruktur dag ud og dag ind ville skabe en dels rent materiel forskel, dels rent "aandelig" at de forskellige sindstilstande man er i paa forskellige tidspunkter "umærkeligt" overføres paa denne struktur. Forsøgene har vist at det sker ikke – den forskel, de variationer skyldes næsten udelukkende rent tekniske forhold, og er man sig ikke en ændring i udførelsen bevidst opstaar den ikke – saadan "af sig selv". Forskellen, variationen indenfor saadan et repetetivt omraade ligger ikke i det enkelte billede, men sandsynligere i rent ydre forhold – perception miljø – o.s.v.

og fuld stændig oplysning med at operere  
med begrebet kunst. Gjorde man det, kunne  
man jo ydre hvad fanden man ville  
for det skulle ikke svare til et begreb,  
et ideal. Det ville måske være den  
bevielsen lov?

"The question 'Is it art?' is no longer  
heremount." Quincy R. Chippard.

31-10-71.

Behalde strukturen - for kvadrant-  
- for den gamle et rektangel - men fortalde  
fjorten. Ers kunne dem med andre materialer:  
dre - ~~te~~ tegl - Metal - papir - u.s.v.  
- tingene der en lysning - en vej ud af under-  
- kunsten i det? Eller er stoffer man blot  
- forren med en materiale udvælgelse? Man  
skal nok ikke sette for kontrasterende ana-  
- liser og i mod hinanden:  
- ord at overveje!

1-11-71.

Nu har jo selv en reel smee  
forsøg, og end umiddelbart reagerer jeg med  
en tanke om det æstetiske der meget let  
opstår ved en material som man ser ting, som  
mogen let ender i det tekniske. Sammenligning  
- min lig hedene er (næsten) uendelig, men hvad

verdi har det egentlig? Er der søgning  
forskjel paa at de monstre variabiliteten inden-  
-for 6 og inden for 60 eller end og 600?  
Det bliver alene selve materialet der varie-  
-res - ikke ideen.

Det is helt reelt er ude efter er at  
formstille en tilstedeværelse der ikke har  
med maleri at gøre, og der for vil is pro-  
-stige at undgå farven. Man erstatter is  
farven med andre materialer vil det søe  
ikke kun betyde at is erstatter farven med  
en stofvirkning der, som vel som farven med-  
-fører maleriske og kreative associationer?  
Det man heller ikke glemmer at der er  
flere af ideens oprindelige bestanddele som,  
efter sig, er fortalt. En af disse er byg-  
-gadesen om at repetition af den samme  
farve-form struktur dug ud og dag ind ville  
strukturen i dels rent materiel forskel, dels  
rent "omdelig" at de forskellige sindstilstande  
man er i, paa forskellige tilstande "umøje-  
-lige" overføres paa den nye struktur. Forsøg  
har vist at det står ikke - den forskel, de  
variationer skabes næsten udelukkende rent  
deterministiske forhold, og er man sig ikke en  
ændring i udførelsen bevidst og står den  
ikke - souden "af sig selv". Forskellen, vari-  
-tionen inden for souden at repetitiv omvende-  
-ligger ikke i det enkelte billede, men souden-  
-synlige i rent ydre forhold - perception  
midt på - o. s. v.



**KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET

