

**23. Mar. 1971**

**FAKTA**

Dato:

23. Mar. 1971

Sidetæl:

Notes 70-71 bd 7 s. 175-181

overveje om jeg skal tage mod det  
pou op den ble tilbud eller ej -  
hvis jeg gør indtægter for det skal  
det være helt kompromisløst.  
Det vil formentlig vise sig at  
man, selv om man havde beslut-  
tet ikke at ville producere noget,  
alene ved den slags tilbud, hvis  
man gør helt & fuldt indtægter  
derfor, vil for sig selv at lave.  
Så derfor bør man tage den  
med sig - ikke presse pou-værdi.  
For det er jo stadig, ikke et  
spørgsmål om bare at pro-  
ducere - det er stadig kun et  
spørgsmål om hvor for man  
gør det.  
Vi ligger end at producere her  
for, det må er at arbejde med  
sig selv gøre sin tilværelse  
til det vigtigste produkt.

Paris

23-3-71.

Jeg har med stor inke-  
resse læst Allen Ruppon's og  
Jack Burthums ~~et~~ anti-art-  
-arkitektur i dels Art News dels  
Art Forum. Begge mener de at  
kunsten er blevet overflødig efter

i den moderne kultur fordi den  
dels i lige svare til den neoklasi-  
sistiske kulturs midtp., dels  
en overlevering fra en anden  
kultur.

Thi når man læser disse arti-  
kler er man meget enige med  
de to skribenter, men efterkom-  
den som man joer kan det des  
arguenter i sig selv bliver man  
mindre & mindre overbevist om  
stor sikkerhed i des argumenter.

Men som en Carl Sauer og Kup-  
pers er, hans arguenter nævner  
sig det rene postulat.

Han siger f. eks. i en mangel  
over artiklen: To escape from  
the traps of art, it is not  
enough to be against museums  
or to stop producing make-  
table objects; the artist of  
the future must learn how  
to evade his profession.

Der er selv i disse korte linier  
en selvmodsigelse. Kuppers  
og griber kunsten vil have  
den destrueret og elimineret, men  
som tidlig har der kun just vist  
begrebet kunstner. Hvorfor  
kan kunstneren stadig eksistere



nuor kunsten er destrueret?  
Det er jo netop det dilemma  
disse antikunstere står i, de  
vil nedslutte kunsten, men ikke  
sig selv - ikke kunstneren.  
Det vilde dog være den ægte  
løsning på problemet og den  
eneste konstens at opbygge  
med en ny form for kunst-  
nerisk aktivitet hvor man an-  
ser kunsten for værdifuld.  
Men disse kunstens betingelser  
optræder stadig i kunsthisto-  
riens spalter, i gallerier, på an-  
d- og på museer, med deres  
og bredt med kunst.  
Det svare til hvis en konser-  
vativ fulktingsmand sagde:  
i virkeligheden er jeg kun konservativ,  
men nu sidder jeg her i den  
konservative fulktingsgruppe, og  
her ~~træ~~ jeg vil jeg behandle  
konservativt. Det kunne  
måske nok være hans indvirk-  
ning, men for at blive sid-  
dende som fulktingsmand  
må han indordne sig under  
sit partis disciplin - hvor er  
så han betingelse af kon-  
servativt man her? Nej - hele



Spørge sig muligt drejer sig om noget helt andet end det der reelles. Sou og valdigt op om, det drejer sig om hvordan man vil er handle at der findes et begreb, en forestilling (om man vil) der hedder kunst.

Er der man at et sou dant begreb findes (selvom man ikke klarer man definere det) sou man man finder gode mig tale om kunst og ikke alt muligt andet som f. eks. kopieret "When art is only one of several possible functions of a situation many have, it loses its privileged status and becomes, so to speak, a lower-case attribute.

Med en sou dan søgning er han holdt op med at tale om kunst. Hvis man mener at kunst er ikke eksisterer som andet end en illusionistisk overlevering fra en anden kultur o.k. sou lad os holde helt op med at tale om kunst og kunstnere - sou lad os tale om alt det andet - sou lad os droppe en hver forbindelse

med kunsten, dens historier  
og gallerier som led os bevæge  
os ud til julehel som "Kvæde  
efter vores lege"!  
2 dag som på "Monterey Pop"  
filmen, de stærkeste oplevelser  
i den var Jimi Hendrix,  
Jimmy Hendrix og Ravi Shankar.  
Da det var på grund af  
denne film at de første skænde  
konkter opstod hos mig - på  
konkter; de sinder og alle kender  
mange mennesker styre mere til  
for at høre den nye musik  
og end nu flere kender kaber.  
oplader med den musik -  
hvorfor? Det er (noget det er  
godt; noget det er bedst) på  
"kun" musik - alt som kunst  
Så nu så mange forsøg på  
at gøre musikken en god  
f. eks. en politisk - kun ikke  
lidslige den kendsgerning at  
det drejer sig om det "nye"  
og mere autonome kunstneres  
udtryk som findes - musik.  
Noget Ravi Shankar spiller  
som er det "kun" musik over-  
-Ved det gammel og på en anden  
kultur end vores, men lang den-



- man de gejstres, lyfter op lever og  
lever med i den nye musik -  
Som er kendt!  
Men i de gamle Kupperen  
og Bernhorn i deres Social-  
de materialiske jolkeligheds be-  
rørelse glæmmer en meget vigtig  
ting, at hvis alle menneske-  
findes et dybt, dybt behov  
for at kunne høre sig, og  
i dimensioner ~~der~~ af i et  
rum der er afhængig af  
den et mindelige hverdags livsværelse  
- man kan gerne for mig kalde  
det et yndeligt, himmelagt  
lyftsuligt rum - man kan  
også gerne kalde det romantik.  
Hvad man end kalder det  
kan det ikke bortvise den  
kendsgerning der alene er kunstens  
kunstens og religionens at der  
findes noget som kaldes sjæl  
og man næsten i tvivl om dets  
kraft. Det er dette kunstens  
største for, det er dette menneskelige  
og indflytelse der er kunst-  
gen, kunstens er alene til  
for, at den nye menneskelige  
kraft skal kaldes levende.  
Så end heder er jo - at kunstens



ihlke er af den ne verden.  
Den ne sandhed foreser mon  
fra alle hold at skjule et  
undertrykte at be næste ved  
i standselig at blande kunsten  
og den ne verdens affære sammen.  
Og dog sidder præske intellektu-  
elle (som is i aften kor sel-  
det) i T. v studiet og diskuterer  
Arbejd og siger en hel masse  
begyver sig om ham for der-  
ved at sætte sig selv i relief.  
Nydelige og moderne ud og unge  
men nsker, men ingen af dem  
med bare en anelse af kontyngs-  
-lyskuders vanvid i gjenne-vej-  
de er paa den sikre formidlings  
side. De aner ihlke at det  
netop var den gyggende sand-  
-hed Arbejd gav sit liv til,  
at kunsten ihlke er af den-  
-ne verden, og at den naar  
den besmitter sig med den ne  
verdens affære ihlke er kunst.

---