

## 24. Dec. 1971

### FAKTA

Dato:  
24. Dec. 1971

Sidetæl:  
Rød blå bd 5 s. 15-17

### TRANSSKRIFTION

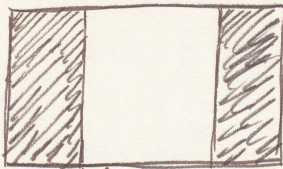
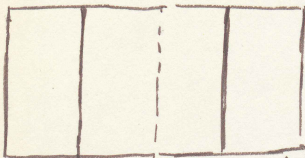
24-12-71

Det som oprindeligt førte til "R+B" ideen var ønsket om, ved at vælge (mere eller mindre tilfældigt og subjektivt) en bestemt form - farvestruktur. at komme ud over formproblemet som en hver gang gentaget (og overflødig!) valgsituation. Ideen var ogsaa opstaaet udfra formodningen om at havde man en gang for alle akcepteret en struktur som man brugte altid ville man kunne bruge den til alle arter "indhold". En lille ændring bliver indenfor en saa neutral og enkel struktur til en stor ændring. Men bliver det ikke at lægge hele "betydningen" i selve det at afvige fra den oprindelig valgte struktur? Bliver det ikke kun at flytte valgsituationen fra det ene punkt til det andet, idet man mener at have valgt - engang for alle - men i virkeligheden kun har forflyttet valget til et andet, senere, tidspunkt i processen? Kommer man i det hele taget ud over det formelle valg? Det formelle valg bliver holdt indenfor visse, ret begrænsede muligheder, og man vil sikkert opdage at jo mere man fjerner sig fra det oprindelige strukturvalg i desto flere tilfælde maa man afstaa fra de muligheder da de vil vise sig at føre over i en løsning der helt fjerner sig fra den oprindelige struktur og altsaa den oprindelige idee. Det betyder at afvigelserne bliver meget faa, og maa være meget velovervejede. Spørgsmaalet bliver hvor stor en afvigelse man kan tillade sig uden at forlade (forraade!) ideens udspring. Hvert valg af, selv den mindste, afvigelse vil derfor være det punkt hvorfra man kan paaføre den permanente struktur et nyt "indhold".

Det er, med andre ord ~~ikke det samme~~  
~~et~~ - mælkens stans destruktion.

7-12-77

Ændring af strukturen.



Har flere fordelingsmuligheder end ved de to  
sammen satte kvadrater.  
Struktur kan ses som 1. Hvid kvadrat  
midt på sort rektangel. 2. En Hvid stribe  
(du kan ikke se af fordelingen på de to  
rette sider) midt i sort felt. 3. To sorte  
felter på midt bund. 4. Tre striber - den  
øjdelser kun hvis de tre felter er forskellige.  
Det der er gjort er at det ene kvadrat  
er rykket ind på midten af det rektangulære  
felt den rest af de to kvadrater og de to  
sider (bunden!) er det andet kvadrat delt.  
Det er, med andre ord stadig to kvadrat-  
ter, men nu struktureret på en anden  
måde.

24-12-77.

Det som oprindeligt fejle  
lidt "R+B" i den var ønsket om, ved at  
vede ~~en best~~ (mere eller mindre tilfældigt  
og subjektivt) en bestemt form - farve struktur.

at komme ind over form problemer som  
en kv. gang oplyst (og overflødig!)  
valgsituation. Læren var også opstillet  
ind fra formodningen om at havde man  
en gang for alle ukeprøvelser og strukturer  
som man bringte altid ville man  
kunne bringe den til alle andre, ind-  
-hold. En lille ændring bliver inden-  
-for en sø neutral og en skal strukturer til  
en stor ændring. Man bliver det ikke  
at lægge hele "betragtning" i selve  
det at afvise fra den oprindelige valgt  
struktur? Bliver det ikke ~~at~~ kun  
at flytte valgsituation fra det ene  
punkt til det andet, i det man  
mener at have valgt - angang for  
alle - man i virkeligheden kun har  
for flytning valgt til et andet, senere,  
tidspunkt i processen? Kommer man  
i det hele taget ind over det formelle  
valg? Det formelle valgt valg bliver  
holdt inden for visse, men ret begrænsede  
militærheder, og man vil sikkert opdage  
at jo mere man fjerner sig fra det  
oprindelige strukturalg i desto flere  
tilfælde man afstaa fra de  
militærheder du de vil vise sig at fore  
over i en bestemt der helt fjerner sig  
fra den oprindelige struktur og altså  
den oprindelige ideer. Det betyder at

af i gylserne bliver meget paa, og man  
er meget vel overvejede. Spørgsmaalet  
bliver hvor stor en afvigelse man kan  
tillade sig uden at forlade (forvilde!)  
ideens udspring. Til vest valg af, selv  
den mindste afvigelse vil da forføre  
der muligt ~~hvortil~~ man kan påføre  
den permanente struktur et nyt "ind-  
-hold".

27-12-71.

"Artistic traditions which  
bind the artist both in content and  
form can give him more freedom than  
the forced over-originality of our time.  
Byzantine icons are fixed both  
in form and content. In Byzantine  
Museum at Athens one can see the  
same icon repeated in many  
examples, one looking like an al-  
-most exact copy of the other.  
Yet what differences in power!  
Because we come to know the  
common schema of the compo-  
-sition, the slightest deviation  
will be ~~at~~ all the more telling  
and expressive. Anton Ehrenzweig.