

6. Oct. 1971

FAKTA

Dato:

6. Oct. 1971

Sidetæl:

Rød blå bd 4 s. 14

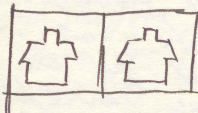
TRANSSKRIFTION

6-10-71

Det er ikke grund nok til at forkaste "R+B" ideen at jeg nu trænger til at lave noget som "handler om noget" for det gør "R+B" ideen jo egentlig ogsaa. Spørgsmaalet er: hvor meget kan man lægge i denne idee – hvor meget kan den bære? At blive ved med at producerer fuldstændig identiske "R+B" er jo demonstreret med "R+B" bogen – og det vil blive temmelig ørkesløst at fortsætte af den vej. At varierer de to farvers forhold til hinanden bliver jo helt enkelt formalistisk æstetik. Men – kunne man evt. komme videre ved en meget lille, næsten umærkelig tilføjelse – men uden at svigte ideen? Det jeg umiddelbart tænker på er ideen med huset (eller husene) et blaat i det røde og et rødt i det blaa.

6-10-71.

Det er ikke grund nok til at
fortræde "R+B" ideen at B nu trænger til
at have noget som
-get" for det gælder "R+B" ideen for egent-
-lig også. Spørgsmålet er; hvor meget
kan man løse i denne ide - hvor meget
kan den bære? At blive ved med at
være en fuldstændig ide "R+B" er
for de monstre med "R+B" bogen - og det
vil blive temmelig ydmygende at fortsætte
af den vej. At variere de to perverser per-
-hold til hinanden bliver jo helt unødv-
-rigt permutativt æstetik. Man - kunne man
event. komme videre ved en meget lille
næsten umærkelig tilføjelse - udvidelse af
området, men uden at sige grundideen?
Det B umiddelbart har kanter for er ideen
med huset (eller husene) et blot i det reelle
felt og et redt i det U-ve.



7-10-71.

De sidste par dages anførsel
med "R+B" viser sig, ret hurtigt, ikke at
være særlig dybt grundet. Der stadig "første"
problemer i den.
Det er jo ~~for~~ for det første ikke sikkert