

**29. Apr. 1974**

**FAKTA**

Dato:

29. Apr. 1974

Sidetæl:

Værkstedsbog 7 74 s. 3-7

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET



VÆRKSTEDSBOG - 7-74

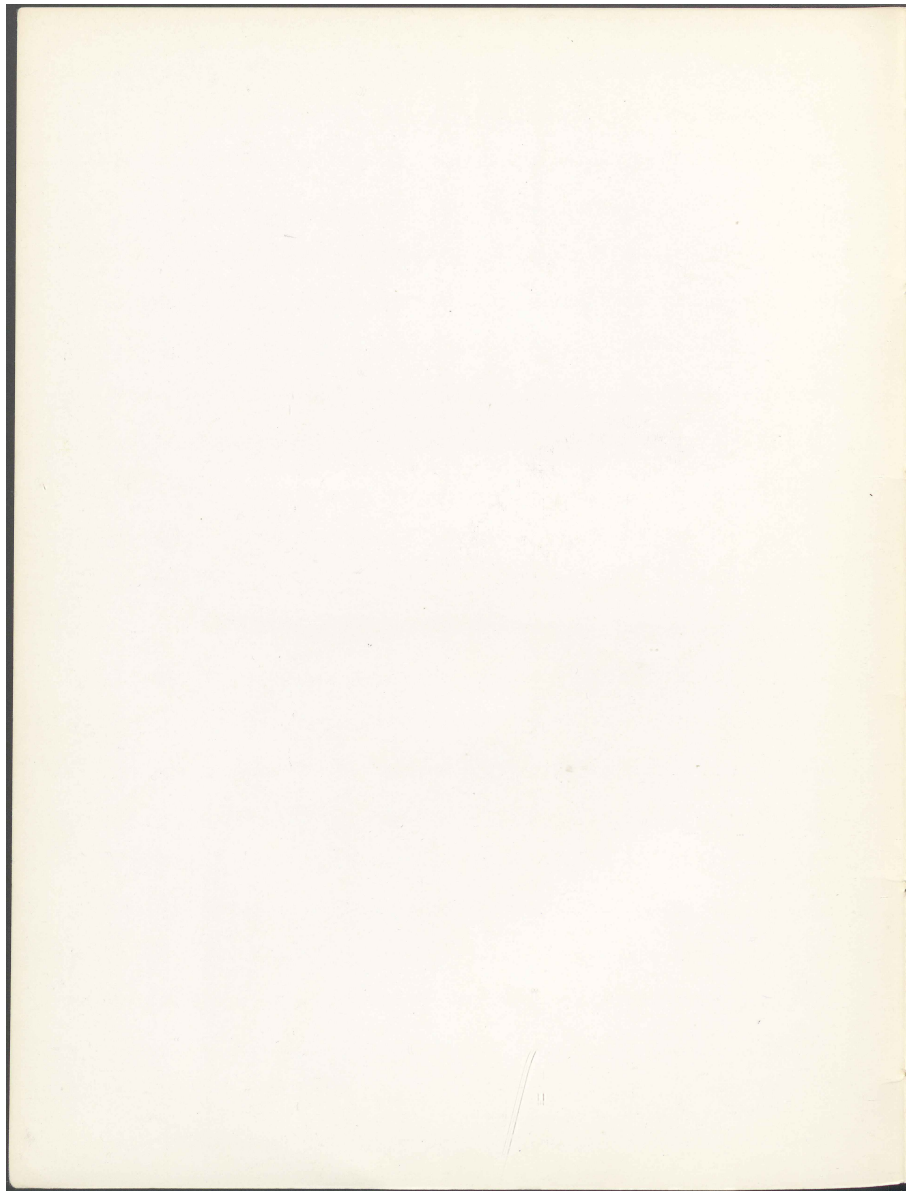


glatigny

20 pages  
DESSIN

**KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



29-4-74.

Hvorfra kommer det at jeg har  
dårlig samvittighed - ja rent ud føler mig  
skidt til pas ved at lave disse model-  
-objekter?  
Er det fordi jeg bringer legetøj?  
Kommer det til at virke for nutid?  
Det er indlysende og opskriet af og båret  
på en tilbragtighed for legetøj is altid  
lige for børn som man har besiddet - og  
der derfor repræsenterer en frygt for at  
erkende det barnlige hos mig der får  
mig til at modstå en us modstand?  
Det er det sikkert, men ikke alene,  
også en følelse af en for letvundet  
Charme, noget juvenil dekorativt.  
Næsten selv arbejder jeg lige så udvalgt  
og indtænkt på disse modeller som på  
alle andre ting - giver mig netop ikke  
tilfreds med det juvenile, men er hele  
tiden på vagt over for det. Måske er  
der også det at disse modeller ikke  
kan skjule at være legetøj, og med  
dette begreb forligner man umiddelbart  
noget det færdige, noget maleriet. Modelene  
ligner ikke kunst - men, det de er  
legetøj. Der er altså flere årsager til  
min usikkerhed: at det ikke ligner  
kunst - at det er legetøj (og derfor  
gør min barnlighed åbenlyst) -  
Det der foregår når jeg arbejder med

disse modeller er simpelt hen et B leg  
som du B var barn - B stiller selvdansere  
funktioner & kromotone, smil hvide - figurere -  
dyrene & dreame op - maffig som B  
gjøre som barn, det er en helt maffig  
- usig gentagelse af barn dommens lege -  
ceremonie - og ikke et kunstnerisk  
arbejde. Der for kan man måske se  
så den på det at ved en erkendelse  
af at det er hvad der virkelig fore -  
går - ved at acceptere min brønlighed  
(som er der og ikke kan afvises hver  
- gerne B end ville) bevæge B mig ud -  
- over det kunstneriske område (i be -  
- ditionel forstand) som B jo netop i  
så mange år har stræbt at komme  
ud af. Den modstand der sætter ind  
ved således at præsenter nogle lege -  
- B's objekter kunne finde på at  
for at vedkendes brønligheden, vore lege  
på at B i virkelig heden og modstand  
mod at forlode de kunstneriske  
område. Nu har B er B stadig med  
- modellerne ~~inden for~~ i en vis udspækk -  
- mig inden for kunstner, idet min præ -  
- sentation af lege bejlet stadig foretages på  
en kunstnerisk basis: farverne, formerne,  
hel præsentationens struktur, men det  
er alligevel sekundært i forhold til

det objekt jeg omvendt: lejetaget.  
Hvorfor opgiver den formidling, at det  
ikke er rigtig kunst, mig i så høj grad?  
Jeg bekræfter mig af hvor morsomt jeg har  
det, hvor oplyst jeg er af dette omby-  
-de, hvor det jo var mig komplet  
lige gyldigt om det er kunst - eller blot  
leg.

Det er der altså ikke. Det kan ikke  
være i forhold til mig selv for som  
sagt før er jeg en stærk tilknytning til  
dette arbejde - det kan være i  
forhold til omverden - en henseende  
til hvad "andre" mener - synes. En  
ufrihed - med andre ord. Det kan  
kun være fordi jeg måler dette arbejde  
med alt hvad jeg ved om faktisk  
og samtidig kunst - om hvordan den  
skal være for at være en regner for  
kunst. Det er klart i forhold til  
en Fran Brunell, en Mondrian - da er  
der "kun" lejetaget - man se den derne  
kunsthistoriske præstilling i forhold til  
mig selv, helt uden kunst, da er det  
(og vil jeg for en meget væsentlig) en  
bestemt af mig selv. Nogle som er  
en real del af mig, men som jeg  
ikke ønsker at acceptere og der for  
med alle midler forsøger at destruere.

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

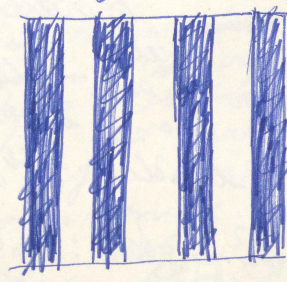
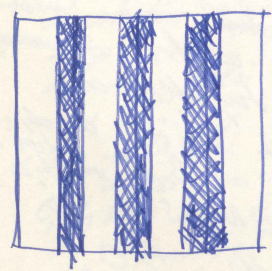
Jeg vil ikke overkende at jeg, som kunst-  
ner, leg. med legteji - jeg føler det  
samt en drang der overraskes i at leg  
med dukker - det må han ikke  
hvis han vil gi for at være en ny-  
-lig drang - og jeg vil gi for at være  
legteji hvis jeg vil gi for at være  
en ny kunstner. I forhold til  
mig selv har jeg set, i forhold til  
kunst historien har jeg uret.  
Man - det er jo netop denne kunst-  
-historie som jeg har skildt og ~~stret~~  
stret for at komme for af, og  
når jeg så andelen er kommet et lille  
-lille skridt væk for den for jeg  
dertil som vittig hed og er parat til  
at springe til bage. Hvis jeg akcepter-  
at jeg leg. og kun leg. - så er jeg  
jo ikke kunstner, så vil jeg som-  
-tid akcepter at det jeg gør ikke  
har betydning for andre end mig  
selv, og hvis jeg akcepter det kan  
jeg ikke ~~med~~ forvente at andre  
skal interessere sig for mit arbejde  
(eller min leg) og hoved af skær  
jeg nu for min heder for at  
blive akcepteret af andre, af om-  
-verden d. v. s. kunstverden - så er

js alone - overladt til mig selv og min  
nyjs med min egen accept af  
mig selv - og det er det js ikke  
vil. Js vil ikke stille mig selv i  
den situation at js drives til at  
acceptere mig selv - der for afviser js  
dette arbejde som ikke vorende alvor-  
-ligt, dybtindlyt, malk - for at vore  
fuldt, chamerende, delerakt - det er  
sikkert det altsom man - man hvad

Su?  
Hvis js ikke havde denne ufri  
drang i mig til at blive acceptet  
af andre - af verden - ville der jo  
intet - absolut intet problem  
vare med at lave disse modeller,  
js ville lave dem og ikke tænke  
mere over det.

7-5-74

Strikstrukturens variations-  
-mangfoldighed.



Struktur for-  
-unders i for-  
-hold til strik-  
-nes placering  
hvornid den lod-  
-rette billedkanal  
lades uben eller  
buktet ved hjælp  
af strikne.