

**25. Nov. 1972**

**FAKTA**

Dato:

25. Nov. 1972

Sidetæl:

Notes 72 bd 5 s. 70-75

Kunst. Helt uanset hvor  
stor klyften er mellem kun-  
sten og befolkningen, helt  
bortset fra om der er mange  
eller få der er interesseret i  
kunsten, uanset hvem der  
mener at en så den beskaft-  
-tegelse har interesse eller ikke  
interesse - bortset fra om den  
ses eller ikke ses - alt dette  
er kun som fuldkommen  
medkommer.

Paris

25-11-72.

og en ledning af Malraux  
udsendelserne i T.V. som bringer  
en masse oplysninger af kunst fra  
alle sider, der kan gøre den enkelte  
nårligt og ved den hurtige  
revue over verdenskunsten at  
denne kunst udspringer i hver  
de del af en verdenshed, ikke  
fjern og højtidelig, men  
en menneskelig verdenshed som  
vor tids kunst fuldstændig  
mangler. Som verdens kunsten  
er der med en sær betydning  
- se man konstaterer dette.  
Det er jo ikke fordi den er  
så kaldte klassiske gamle kunst  
er gammel, det er jo i sin karakter

sluttede færdi i er indaktiveret  
med at den er større, ved-  
end vor tids kunst - nej - den  
er det - helt umiddelbart og uom-  
-tristelig - . Om den er fra Indien,  
Egypten, Kina, Europa. Så er der  
~~denne~~ dette men næstelig vedkom-  
-menle over den.  
Som Robert Filion engang sagde:  
Jeg har intet imod den gamle  
Kunst - trok med - men, jeg er  
imod at man bruger den imod  
den nu d'age Kunst.  
Nej - man hverken skal eller kan  
bruge den gamle Kunst imod  
nu tidens, men den kan hjælpe  
en til bevidstlig oplyselse af  
hvad det er der mangler idag.  
Jeg tror det netop er denne  
men næstelige vordighed - hele mo-  
-dernes man er idag havnet  
derude hvor Kunsten er blevet  
et suspens og derfor er men næst-  
-lig begreb. Umennestelig fordi  
man foragter Kunsten og dermed  
foragter den men næstelige ånd.  
Vi kan idag ikke påregne  
en Kunst som for tidens og  
det er heller ikke meningen, vi  
nu påregne en Kunst ud fra  
vore historiske forudsætninger.  
Men vi må op høre med at

for nogle kunstere, vi må høre om  
med et stille krav til kun-  
sten der ligger helt udenfor  
dens område og som den ikke  
kan opfylde af hvilke grund  
vi fortæller den. Vi må holde op  
med at tænke i modernismens  
konventionelle baner, hvilket vil  
sige at for begreberne frihed  
& revolution er de eneste som  
er relevante i forhold til kun-  
sten. Vi må erkende at det  
i dag er kunstnerens opgave  
at hele det brud på kun-  
stens væde som modernismen  
har forårsaget og igen slutte  
forbindelsen byg ud til kunstens  
tradition i dette ords positive  
betydning. Vi må som denne  
tradition gøre kravet af kun-  
sten hvad der hører kunsten  
til og ikke kræve hvad der  
er den fremmed. Vi må som af  
traditionen lære at se realistisk  
på kunsten se hvad den er  
& hvad den ikke er. Af tra-  
ditionen må vi lære at det  
ikke er det enkelte kunstner-  
individ som har betydning  
& værdi men den samlede og  
~~den~~ samfundske bevægelse  
som er traditionen. Vi må

første at kunsten før var hånd-  
-værk, og selv om vi ikke i vor  
teknologiske tid kan eller skal for-  
-søge på kunstligt vis at efter-  
-ligne fortidens kunst håndværk,  
må vi først af realiteten i  
kunsten med os ligge i hånd-  
-værksbegrebet - dette hvad der  
kan gøres med menneske hænder,  
dette at ~~men~~ menneske ind  
~~ad~~ opstår af dette ud fra  
der ~~praktiske~~ praksis - ud fra  
håndens værk og ikke som  
modernismen har prædikeret at  
i kunsten kommer ånden  
før hænder.

Fortidens kunstnere var også  
håndværkere i den mest direkte  
betydnings at han var en  
fjern mand og ikke noget  
håndmel stormende op, men som  
håndværker har havde han sin  
menneske værdighed.

Det er den tradition mi-  
-lids kunsten har glædet i  
sin lysstjerne frihedsberøvelse.  
En frihedsberøvelse som alene  
gjælder det enkelte kunstner-  
-individ helt uden forbindelse  
med det menneskelige og sociale  
nem han levede i, fern og lende  
at hans og kunsten's skæbne

var et produkt af disse omstan-  
-digheder.  
Møderismen var historisk betim-  
-et, med vending, en logisk  
følgende af industriens  
kupiulisme, men at denne  
møderisme i dag er end  
som et fuldgyldigt udtryk  
for denne kupiulismes justis-  
-fiske med vordigelse af menne-  
-sket. Møderismen er der for  
i dag blevet en konvention  
og en akademisme, og derfor  
som så kunne fordi den til-  
-sløre realiteten om kunsten.  
Kupiulismen er interesseret i et  
uskydeligt gyre kunsten ved  
at gyre den til uskydelig  
betjeningens led under holdning,  
til et overflodigt forbrug som alle  
andre ~~for~~ at hvor sum som fun-  
-dets forbrug - fordi kunsten  
repræsenterer den menneskelige  
vordighed i mennesket og  
derfor repræsenterer den  
i skæbne frihed - frihed til  
at være et menneske i  
~~den~~ i individ og i h  
en forbrugs maskine.  
For muligheden af kunsten er  
derfor forbrug - du den alone

fjerner undertrykkelser af den man-  
-neskelige ind.  
Det er kunstens opgave og store  
ansvar i dag at holde den  
menneskelige værdighed i live og  
det kan alene gøres ved igen  
at finde fortællere i hverdagen  
i kunstværkerne og i de  
fælle og færdige fremstillinger  
de har ~~er~~ været og stadig  
er, opstået for.

Paris

27-11-72.

7 morges var jeg lige ved  
at møde (en balletter - som jeg  
kender det) nogle "fundne lille-  
-der" fra Sunday Times, altså  
sammenhængende billeder som  
ikke var dem og uden at gøre  
anden ved dem - det var så lille-  
-lige som det kunne være,  
men jeg. Senere på dagen kom  
jeg så til at betragte en "R+B"  
som jeg havde for nogle minutter  
siden den stod ved siden af en  
Postkort mon tage og med et  
synes jeg at den "R+B" var  
mere virkelig, end end nogle  
Postkort mon tage og mine "fundne  
billeder" fra Sunday Times.  
Jeg den for en dag, inden for fælles  
af nogle få timer Slings