

11. May. 1971

FAKTA

Dato:

11. May. 1971

Sidetæl:

Værkstedsbog 71 bd 1 s. 26-31

at opstou fra billedet til billedet
ville være usikkerheds momentet
som hvorvidt det var det
sammen, helt ens billedet man
saw. Monstrueringen af identiteten
ville redde over det monstruøse
betjening. Tilbage bliver at
om det red + blot billedet som
ikke har betjening ud over
at besten af hv. hvad der er i
hv. forskellige former. En som ting
"gone" billedet objekt?
Igen - er det net?
Hvis man tager det standpunkt
at: betjeningen ligger i at der
ingen betjening er - ser er det
nu kun i sig selv, man hver ting
er dette standpunkt holdbart?
Eller til punktshillende?

11-5-71

Stadig trivl og usikkerhed her
lige fra begyndelsen led sagt
kan kerne og arbejde med "Red +
Blot" ideen. At is alligevel, nu
i næsten to år, stadig er vandt
tilbage til den skulptur og stærk
for nemmere af at hvis is kom-
me bestille mig til at arbejde
kan en best. g. mere betidst

med den vilde den måske løse
op, eller i hvert fald for mig
til at forstå mange af de
problemer is frembr med.
Jeg tror ikke is bliver forstået
med den ide for is har op-
-nem arbejdet den - som længe dette
ikke er sket vil den vilde som
en hindring for videre kulturel-
-virkning.

En af de punkter som for
problemerne til at gøre i hånd-
-vinden for mig tror is er at
is har bidt mig først i at
begreb som "betjening".
Dette begreb kom mer i undgaa-
-lig i forbindelse med en velsindig
egen sket ved kunstner som, ~~for~~
tror is, ja netop er at der
ikke findes betjening i mening
af begreb som form, myt, ~~myt,~~
opretholdt an vellede - praksis.
På den anden side, kunne man
tanke sig at i is, hjælpe op
man beskæftige sig med
kunstner for mere vilde den be-
-skæftigelse vise sig at af dakt-
-ke netop disse betjeninge
- der er en hypotese is på
må være de tidspunkt ikke kom
underbygge yderligere. Man mon

Vi kunne tænke sig at hvis man
i hele hele tiden forsøgte at gøre
sig klar hvad det var man
beskæftigede sig med (næmlig
kunst) man ustandselig henviste
til andre personer ville man
fjerne sig mere og mere fra den egent-
lige problematik.
Kunstens heden består i at
man ikke kan bestemme
det man skulle beskæftige sig
med - kunsten - egentlig stel-
-lignende er overbeviset om dens
eksistens. Selv om jo ikke
alene sig selv publicerer, men endda
nærmest s. til hængs af Kup-
-rows um-artist er jo ikke
helt overbeviset om holdbar-
heden i poststanden - f. eks
eksisterer en um-artist jo
alene i kraft af ~~eksistensen~~
begrebet kunsts eksistens
eller ville det jo være menings-
-løst. Kuprow kan ikke rigtig
vitere problemet for han kan,
trods alt ikke komme af
med kunstbegrebet f. eks skriver
han: Of course, in starting from
the arts, the idea of art cannot
easily be gotten rid of even

if one wisely never alters the
word). — The several kinds of
art discussed would operate
indirectly as a stored code
which, instead of programming
a specific course of behavior,
would facilitate an attitude
of deliberate playfulness to-
ward all professionalizing
activities well beyond art.
Problemet er ikke kunst
eller ikke kunst - men klar-
mod formalisme eller ikke
formalisme. Dette er meget
af gærende og tror jeg næppe
overser ligesom de andre non-
art, anti-art, fluxus o. s. v.
folk. Kunsten er ikke og
kan ikke være et spørgsmål
om formen (eller regler angående
formen) ikke om udseendet
perception, men om tilstede-
værelsen (og mon dette ikke
også er Donald Burges tese?)
dette at den kunstneriske pro-
-bringelse - produktet - i hvilken
konkret form som helst - eksiste-
-rer - er til stede - og hvad
der i kraft af denne tilstede-
-værelse kan blive årsag til,

give i m pils til - hvad der kun
"pils" i det u. s. v.

Somledes bliver det essens hille
ved kunstværket - sprogs malet
- forstået.

Dette tror jeg er den tanke der
har ført til "Rød + Blå" ideens
nå vedende udformning - at det
i sig selv er hillede udseende - der
kan udskiftes med et andet
udseende - som er af betydning
og at den egentlige betydning
elimineres ved gentagelse.

Noget jeg kan tænke på har
mange forskellige synspunkter
jag har kunnet behandle - og
bringe dette "Rød + Blå" ud-
seende til stue - det vil sige for
mig hver en hel ide er.

Jeg tror f. eks. en overgang vilde
bringe dette udseende til at
vise hver forskellig den samme
ting kunne blive i kraft
af at den produceres på
forskellige tidspunkter (og i kraft
af at man er forskellig på dag
til dag) - men tænker jeg f. eks.
at bringe udseendet som et
neutralt form nimen der kan komme
udganspunkt for forskellige be-

- bygmingsgr.

13-5-71.

8 studier (små) af "Rød + Blå"
hvor de to farver er varieret i
forhold til hinanden (lys-mørk)
Jeg vil nu prøve den reelle
til at begynde med i helt iden-
-tiske udgaver (hvor eneste forskel
bliver selv udtrykkens variabilitet).
Så langt jeg følger det relevant.

For at gøre klart at hvilken
den røde eller den blå i sig
selv har nogen betydning, men
med lige så stor rolle som
udskiftes med andre farver -
til jeg lave 2 Rød + Blå
1 Orange + Blå 1 Brun (Umbr)
+ Blå.

14-5-71.

"Rød + BLÅ" som kunstrepræsentation
- li over - unnonce side - o. l.
For at løsrive farven fra det
traditionelle underlag / grund-
undersætte deres høj konstruktiv
af billedmassighed.