

29. Oct. 1973

FAKTA

Dato:
29. Oct. 1973

Sidetale:
Rød blå bd 16 s. 12-20

Generelle kommentarer:
H.P: Feldmann: Tysk kunstner (f. 1941.)

Henry Flynt. Amerikansk filosof, musiker, kunstner, forfatter og aktivist. Flynt skulle være den første som brugte betegnelsen "konceptkunst". Med "Brend" mener Mertz nok "Brand"

Adrian Piper. Amerikansk kunstner og filosof (f. 1948).

Med "Klippe og klistre-hæfter" må Mertz mene sine Billed- og skraldebøger som han producerede i årene 1966-1975. De i alt 45 bøger og hæfter med udklip og tekst er collagebøger med indklæbte udklip fra aviser og blade, hvor der ofte løseligt er tegnet og skrevet rundt om. Det var aktuelle visuelle input fra virkeligheden, også private breve osv. som Mertz fordøjede og arrangerede i hæftet, ofte med en mindre kommentar.

TRANSSKRIFTION

29-10-73.

Nu har jeg igen prøvet at lave en serie på 6 "R+B" meget forskellige fra hinanden i farve og format. Jeg mener nu, at måtte slå fast som en kendsgerning at det er fuldstændig ligegyldigt hvilke rød og Blå man bruger, og i hvilke forhold de står i til hinanden. Om beskueren ser en mørk rød ved siden af en lysere blå, en næsten sort Blå opad en orangeagtig rød gør ikke anden forskel end konstateringen af at det ene billedes farver er anderledes end det andet – det han ser i alle billede, hvor forskellige de end måtte være, er Rødt+Blåt. At ville hævde et R+B par som værdifuldere end et andet, eller at tillægge forskellene mellem billedernes farvepar nogen betydning er ren og skær illusion.

Der er en ting der generer mig ved hele dette "R+B" projekt og det er den lighedspunkter med Daniel Buren. Det kan ikke benægtes at jeg er voldsom optaget af D. Burens ideer og teorier, og selvom jeg kan bevise at have arbejdet med "R+B" længe før D. Buren trådte frem, hjælper det ikke og kan ikke skjule min påvirkning fra ham.

Forskellen at D. Buren fremstiller lodrette striber og jeg to kvadrater er den væsentlig? Hvad – er forskellen?

De to kvadrater kan ikke som D. Burens striber forlænges i højde og bredde, men farverne er bundne af deres kvadrat der kan gøres større og mindre, men ikke multipliceres som striberne.

D.B striber "R+B"

Hvis jeg forsøger en multiplicering af de to kvadrater forandre de øjeblikkelig struktur, og forlader således den grundliggende idee.

Jeg kan forandre arealets udstrækning

Det er den eneste strukturændring jeg har mulighed for.

D.B's striber

D. Buren har et neutralt hvidt område mellem striberne. Farven på striberne er underordnet – uden betydning.

"R+B" har ikke noget neutralt område mellem eller udenom farverne, øjet bevæger sig direkte fra dem og ud i det omgivende miljø. Teoretisk kan der anvendes andre farvepar end R+B – f.eks Rød - grøn - sort - Blå - gul - violet - sort - hvid, men kun teoretisk. Rød og grøn f.eks indebær associationer til noget landligt vegetativt – blomsteragtigt – sort-hvid vil have en altfor stor indbyrdes kontrast den sorte vil kvæle den hvide som har tendens til at falde sammen med omgivelserne – blive tom. gul og violet associerer på en eller anden måde også til en masse undefinerbare fænomener, der er noget artificielt literært over violet.

Blå og sort er det farvepar der i velegnethed kommer nærmest "R+B" selvom associationen til nocturne er uundgåelig. "R+B" har af alle

tænelige farvepar færrest associationer, og tiltrods for deres voldsomme påtrængenhed er de derfor neutrale, som kolorisme.

Deres uafkrystelige påtrængenhed giver dem noget signalagtigt, de er uharmoniske – grimme – plakagtige – farve, men ikke kolorit. De går udover D.Buren stribernes neutralitet vedkender sig at være farve – kulør. Yderligere er den Røde og Blå sat sammen at ligne med et dårligt ægteskab der opstår aldrig balance der vil altid være den Røde – den blå – hver for sig – sat sammen med uforenlige. D. Buren striberne minder forøvrigt om markiser (stribet tapet) og han anvender da også markisestof hvad der får ham til at falde i den "Ready-made" fælde som han selv så kraftig tager afstand fra.

"R+B" minder ikke, påfaldende ihvertfald, om noget almenkendt objekt. D.B striberne der som før nævnt kan udvides i højde og bredde har derved en tendes (tilsigted) til at blive et rumligt fænomen en environnement – hvorimod "R+B" holder sig til det lodret – vandrette fra omgivelserne isolerede billedformat – selvom karakteren af billede (billedudtryk – billede af noget o.s.v) er sprængt.

"R+B" er ikke en del af miljøet en environnement, men tværtimod et særligt objekt, nemlig kunstobjekt, placeret i miljøet – et hvilket som helst. "R+B" er nok neutralt i den forstand at det ikke udtrykker noget – men alene er tilstede, men via de to påtrængende farver via disse er identiske med selve billedstrukturen er den, understreger "R+B" sin egenart – lader sig identificere som kunst i sin egenskab af ikke at referere til noget udenfor sig selv. Således er "R+B" baseret på en ide om kunst der vel tager sig voldsom udemokratisk, ja reaktionær ud. Ideen er dog ikke reaktionær, men en reaktion imod hævdelser af at alt er kunst.

Ved sin blotte eksistens forsøger "R+B" at hævde det modsatte at alt ikke er kunst, men at kunsten for at have en menneskelig funktion for at prøve at definere sin egenart, forsøge at præcisere sine helt specielle menneskelige muligheder.

Skal jeg påpege en fejl ved "R+B" dens stridsomme punkt må det være at den definerer sig selv som kunst via strukturer som form – farve hvor neutrale og udtryksløse de end er.

"R+B" er det punkt jeg på nuværende stadi er standset ved som det mest relevante udtryk for hvad jeg har stridt i mange år for at finde frem til – en kunst der ikke så ud som kunst – og det tiltrods for at "R+B" ufravigelig ser ud som kunst.

Jeg citerer hvad Per Kirkeby skriver om H.P. Feldmann's fotoer: De minder mig om det, Henry Flynt kalder "Brend", det ikke-konkurrerende ikke-institutionaliserede selv-udtryk for alle mennesker og ikke kun "kunstneren". Forskellen mellem "brend" og kunst er efter Flynt den, at i kunst skilles den ting, der sættes pris på, fra sin sætten-pris-på og omdannes til et objekt, der påtvinges andre mennesker. Ethvert menneskes "brend" er en hvilken som helst kunst overlegen, fordi det

besidder en grad af personliggørelse og originalitet, der fuldstændig overgår kunstens.”

Set i forhold til dette citat er det muligt at såvel D. Buren som jeg tager helt fejl i vores konklusioner fordi vi lader os binde af et kunstens neutralisering og udtryksløshed trods alt skal ske på kunstens præmisser – striberne er i al deres neutralitet en kunstnerisk (modernistisk traditionel) struktur – det røde og blå kvadrat er det samme. I angsten for expressivitet og individualisme går man udenom sig selv i fornægtelse, hvor det måske ville være effektivere netop at gå ud fra sig selv (som A. Piper også hævder) og på dette grundlag nå til, hvor paradoksalt det end kan lyde, en neutralitet.

Således har jeg en fornemmelse af at den samling klippe og klistre-hæfter jeg har lavet gennem de sidste tre-fire år, med deres totale tilfældighed og øjeblikkelighed måske er mere væsentlige end alt andet jeg har lavet i dette tidsrum

Konklusionen på disse overvejelser angående min påvirkning fra D. Buren kan meget vel vise sig at blive at vi begge har uret.

R & de der ikke bliver violette - brune -
Orange - og Blå der ikke bliver - vio-
-lette - grønne - sorte.

Ykke at jeg mener at disse varia-
-tioner af R & de og Blå ændre sig
i kunstnerisk retning, men at varia-
-tionerne lige som kun komme en bag-
-grund for konstanten R+B.

"In each piece, the fluorescent
tubes are placed in a new situa-
-tion -- in each case the per-
-ceived phenomenon is different."

Gregoire Müller
on
Dan Flavin.

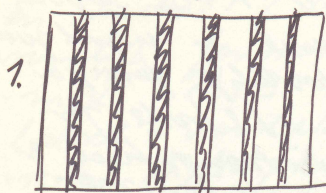
29-10-73.

Nu har jeg igen prøvet at
lave en serie på 6 "R+B" meget frø-
-skellige fra hinanden i farve & format.
Jeg mener nu, at mitte stik fast
som en konstant afslutning at det er fuld-
-stændig ligegyldigt & hvilke red og Blå

man bringer, og i hvilke forhold de står i
til hinanden. Om beskueren ser en mørk
red ved siden af en lysere blå, en mas-
ken ser Blå opud en orange og rød går
ikke anden forskel end konstateringen af
at det ene billedes farver er anderledes
end det andet - det kan ses i alle
billeder, hvor forskellige de end anille
være, er Rødt + Blåt. Ad vilde havde
at R+B var som vordifaktore end at
ander, eller at tilføje forskellene mellem
de billedernes farver var nogen betydning
er ren og skær illusion.

Der er en ting der opmærksomhed ved
hale dette "R+B" projekt og det er dens
lighedspunkter med Daniel Buren.
Det kan ikke benægtes at jeg er
voldsomt oplyst af D. Burens ideer
og teorier, og selvom jeg kan bevise at
have arbejdet med "R+B" længe før
D. Buren drøgte dem, hjælper det ikke
og kan ikke skjule min påvirkning
af ham.
Forskellen at D. Buren fremstiller
bedrettede striker og jeg to kvadrater
er den væsentlige? Hvad er forskellen?

det er den eneste strukturændring jø har
målt på ved for.



D. B's Striber

D. Burin har et neutralt hvidt område
mellem striberne. Farven på striberne er
underordnet - uden betydning.
"R+B" har ikke noget neutralt om-
råde mellem eller uden om farverne,
men givet beviser sig direkte fra
dem i det omgivende miljø.
Teoretisk kan der anvendes andre
farvepar end R+B - f.eks. R+d - Grøn-
Sort - Blå - Gul - Violet - Sort - hvid, men
kun teoretisk. R+d og Grøn f.eks. inde-
bærer associationer til noget lunthyt
vegetativt - blomstret - Sort - hvid vil
have en alt for stor indtryktet kontrast
den sorte vil kvæle den hvide som
har tendens til at fulde sammen med
omgivelserne - blive tom. Gul og violet asso-
ciation på en eller anden måde også til
en masse ~~ikke~~ udefinerbare fenomener, der

er noget kunstigt literal over i det.
Blå og sort h. det farvepar der i velg-
-net hed kommer nærmest "R+B" selv om
associationen de nocturne er uendelig.
"R+B" har af alle tænkelige farvepar
fjerrest associationer, og til trods for
dets voldsomme påvirkning er
de derfor neutrale, som kolorisme.
Dets uafnyttelige påvirkning giver
dem noget sig selv ulig, de er uhor-
-moriske - grimme - plakatagtige - farve,
man ikke kolorit. De går ud over
D. Buren sribernes neutralitet ved kender
Sj at være farve - Kultur.
Ydeltigt er den Røde og Blå sat
sammen at ligge med et dertil
afskat der opstår aldrig balance
der vil altid være den Røde -
den blå - hver for sig - sat sammen,
men uforlignelige. De Buren sriberne minder
forøvrigt om Markise- (Stribel tapet) og
han anvender da også markise stof;
hvad der for ham vil at fulde;
den "Reuchy-møde" fulde som han
sehr sin Krafth tæst- afkomst for.
"R+B" minder ikke, på fuldende ihvel-
-fuld, om noget at man kendt dygt.

D. B. striberne der som før nævnt kan
udvides i højde og bredde her derved
en tendens (tilsigt) til at blive et
rumligt fenomen en environment - hvori
-mod "R+B" holder sig til det ~~te~~
billed - vandrakt for omgivelserne i sol-
-rede billed format - selv om konstruktion
af billedet (billedudtryk - billedet af no-
-get o. s. v.) er spærret.
"R+B" er ikke en del af miljøet
en environment, men forløst, med
et særligt objekt, nemlig kunst objekt,
placert i miljøet - et hvilket som-
-helst.
"R+B" er mere neutralt i den forstand
at det ikke udtrykker noget - men
alene er tilstedeværende, men via de for pi-
-trængende farver via disse er i forbindelse
med selve billedstrukturen og den, under-
-støtter "R+B" sin egen art - lader sig
i den forstand som kunst i sin egen
-skaber af ikke at referere til noget
uden for sig selv. Således er "R+B"
buddet på en ide om kunst der
vel tager sig voldsomt demokratisk,
for reaktioner ud. Ideen er dog ikke

reaktioner, men en reaktion i mod
hævdelsen af at alt er kunst. "R+B"
Ved sin blotte eksistens forsøger "R+B"
at hævde det modsatte at alt ikke
er kunst, men at kunsten for at
have en menneskelig funktion må
prøve at definere sin egen art, forsøge
at præcisere sine helt specielle menneske-
-sketlige muligheder.

Skal jeg påpege en fejl ved "R+B"
dans skridtsomme punkt med det
være at den definerer sig selv som
kunst via strukturer som form-farve
hvor neutrale og udtryksløse de end
er.

"R+B" er det punkt jeg på nærværende
stade er størst set ved som det mest
relevante udtryk for hvad jeg har
skridt i mange år for at finde frem
til - en kunst der ikke sig selv som
kunst - & det til trods for at "R+B"
er fra i sig selv som kunst.

Jeg citerer hvad Per Kirkeby skriver
om H. P. Feldmann's forber: De minder
mig om det, Henry Flygel kalder
"brønd" der ikke-ikonkurrerende ikke-
-institutionaliserede selv-udtryk for

alle mennesker og ikke kun "Kunstner".
Forskellen mellem "brand" og Kunst er
efter Flygt den, at i Kunst stilles
den ting, der sættes pris på, fra sin
selv - pris - på og om dannes til et
objekt, der på tværs andre mennesker.
Et hvert menneskes "brand" er en kvalitet
som hele Kunst overlæg, fordi det
besidder en grad af personlig ydelse
og originalitet, der fuldstændig overgår
Kunstens.

Set i forhold til dette citat er det
måske at såvel D. Burin som jeg
fuger helt fejl i vores konklusioner
fordi vi leder os binde af et
Kunstens neutralisering og nedtrykkelighed
~~strat~~ trods alt skal stå på Kunstens
premisses - sribere er i al deres
neutralitet en Kunstnerisk (malerisk
traditionel) Struktur - der det rede
blev Kvalitet er det samme.

og angsten for et presibilitet og indvi-
-dualisme gør man udelene sig
sehr i fornægtelse, hvor det måske
ville være effektivere netop at gå

ud fra sig selv (som A. Piper ~~to~~ også
hævder) og på dette grundlag må til,
hvor paradoksalt det end kan lyde,
en neutralitet.

Således har J. en forenelse af
at den som ting klinge & klinge-
- hæfter J. har læst gennem de
sidste tre - fire år, med deres fulde
tilfældighed & øjeblikkelighed ~~og~~
~~en~~ måske en mere voldsomt end
alt under J. har læst i ~~den~~
dette tids rum.

Ven kensionen på disse overvejelser
en gående min på i hvilken J.
D. Burim kan meget vel vide sig
at blive at i bejge har urel.



2
30-10-73.

Alle undersøger sig ved repræ-
- de "R+B" mi, frem for abstrakte spekula-
- tioner, busens på hvad man helt
realt har frem sine egne - altid gå
ud fra spørgsmålet: Hvad - ser J. -