

## 18. Sep. 1972

### FAKTA

Dato:  
18. Sep. 1972

Sidetal:  
Rød blå bd 11 s. 8-13

Generelle kommentarer:  
Georges de La Tour. Fransk  
barokmaler (1593-1652). Udstillingen  
Mertz omtaler var i Musée de  
l'Orangeri fra den 10 maj til den 25  
september 1972. Og maleriet med  
kvinden der fanger en loppe er La  
Femme à la puce fra 1638.

### TRANSSKRIFTION

18-9-72

Hvad vil man med denne næsten totale udtryksløshed?

Så længe der er en struktur – så længe der er farver og selvom de fra produkt til produkt er identiske så længe er der noget at se på – noget at perceptere – hvilket betyder at der stadig er mulighed tilstede for en conceptionel fortolkning af perceptionen – så udtryksløsheden – manglen på expressivitet er kun betinget.

Da der ikke er andet (at se) end de to sammenføjede kvadrater rød og blå vil det være den geometriske struktur og de elementaristiske farver alene – man vil opfatte. Farverne vil ved deres elementære renhed være dominerende i sig selv stærkt expressive. Dette må uvilkårligt føre til en opfattelse (hos beskueren) af at farven er produktets "indhold" – at der er en "mening" med netop de to farver ud over hvad de berettiger til. Dette, og andre forhold vil bevirke at forestillingerne omkring produktet alene vil bevæge sig omkring malerkunst – altså en speciel teknik indenfor kunsten – og at de konklusioner disse forestillinger vil føre til sandsynligvis i sidste ende vil være at ren teknisk/formalistisk beskaffenhed. d.v.s den rent sproglige formulering.

Da jeg ikke mener, eller i det mindste ikke er sikker på, at kunst er baseret på et sprog og i særdeleshed ikke et specielt som malerkunsten, vil det "R+B" produkt give udtryk for en opfattelse der ikke er min og ikke ideens udgangspunkt. Det er sikkert det som skaber konflikten og det punkt jeg er laast fast i. Det er altså ikke malerkunst jeg vil – men kunst.

Hvad jeg mener kan måske præciseres med et eksempel: der er for øjeblikket her i Paris en Georges de La Tour udstilling – den er betagende. Denne betagelse skyldes den alene det sprogligt formalistiske – malerkunsten? Naturligvis er elementer som formen og farven - o.l. egenskaber som gør sig stærkt gældende hos La Tour – men, jeg tror ikke de er det afgørende – hvad er da det afgørende? Jeg tror det er den rolle de forskellige genstande og personer spiller i det totale billedindtryk. Jeg tror ikke det er ligegyldigt at La Tour viser netop de genstande netop den belysning af interiør og personer, netop den positur – holdning af deres skikkelse. Jeg tror disse ting betyder noget udover hvad de kan begrundes (alene) ved form og farve – af hvordan – jeg tror hvorfor er vigtigere. Disse genstande i billedet lyset på stolen – stolen – bøgerne – dødnings hovedet – chemisen – kvinden der bærer den hendes frisure – hende holdning – hendes beskæftigelse (kvinde fanger loppe) altså fænomener der ikke entydigt tilhører maleriets sproglige område, men simpelthen verden – udenfor dette specielle område. Disse genstande – fænomener og personer først sammen i billedet, deres fremstilling ved hjælp af form og farve (altså en teknik) har en betydning som er speciel – ja enestående for netop dette billede – de får og har en anden, en extra, betydning end den de har udenfor dette specielle billede.

Modernismen har haft en udtalt tendens til at vurdere ældre kunst ud fra modernismens æstetik glemme at det, f.eks. i La Tours tilfælde, var den tids kunstners hovedformål at fremstille en tanke, en følelse oftest af religiøs art. Denne følelse denne tanke havde ikke sit center i det sproglige formalistiske – MEN – i tanken og følelsen sproget var midlet – teknikken. Konklusionen må blive at hvad kunstneren beskæftigede sig med, hvad han ville ikke specielt var malerkunst – men kunst – d.v.s. et bestemt følelses og tankemæssigt område som fremstillede og viste ting og fænomener i en anden dimension end den hvori den ordinært optrådte – og altså endnu engang ikke en dimension der alene opstod af og var afhængig af begrebet malerkunst.

Det er derfor jeg nu i dette hæfte no 11 af mine teoretiske overvejelser angående "R+B" faktisk må erkende at jeg med denne proposition er inde på et spor som fører mig i stik modsat retning af den ønskede.

Jeg må være klart opmærksom på at min tankemæssige konflikt er opstået af at jeg med "R+B" har troet jeg kunne løsrive mig fra maleriets sproglige æstetik gennem en anvendelse af maleriets teknik, men man kan ikke anvende en teknik uden at blive afhængig af dens særart – den betingelser – hvor meget man end forsøger.

Jeg er næsten sikker på at det igennem flere år, dels bevidst, dels ubevidst har været mit ønske at løsrive mig fra malerkunstens specielle, og for mig hæmmende - begrænsende, betingelser og arbejde mig hen mod et mere ubegrænset kunstnerisk område – da jeg jo altid har anset selve den kunstneriske virksomhed for vigtigere end kunstens forskellige kategorier og specialiteter.

Men – jeg tror ikke dette bør bevirke at jeg med et hug skal afskrive ethvert arbejde med "R+B" med tværtimod fører den ud i den spids af konsekvens hvor den af sig selv lukker sig.

tilfældige - og vi er igen end i noget  
sammen i hvad fuld vil blive opfyldt  
et pressionsisk.

Forandring af selve fladens størrelse  
er også nødvendig selv en ekspansivitet  
man i så fuld den eneste - og det  
kan måske være den ene for meget.

18-9-72.

Hvad vil man med denne  
mestens totale udtryks lysked?  
Så længe der er en struktur - så længe der  
er former og selvom de for produkt til  
produkt er identiske så længe er der noget  
at se på - noget at percipere - hvilket  
betyder at der stadig er mening ved til-  
stedeværelsen for en conceptional fortolkning  
af perceptionen - så udtryks lysheden -  
manglen på ekspansivitet er kun be-  
tvinget.

Da der ikke er andet (at se) end  
de to summen fupede kvadrater og  
blå vil det være den geometriske  
struktur og de elementariske former  
alene - man vil opfulde. Formerne  
vil ved deres elementære renhed være  
dominerende i sig selv stærkt ekspansive.  
Dette må man vil kæmpe for til  
en opfyldelse (hos beskueren) af at

formen er produktets "indhold" - at der  
er en "mening" med netop de her former  
ud over hvad de berettiger til.  
Dette, og andre forhold vil betyde  
at fremskillingerne omkring produktet  
alene vil bevæge sig omkring maler-  
-kunsten - altså en speciel teknik; inden-  
-for kunsten - og at de kronikleserne  
-sagtens vil gøre til sand-  
-synligvis i sidste ende vil være af  
rent teknisk/journalistisk beskaffenhed;  
d. v. s. den rent sproglige frembringelse.  
Du er ikke mere eller i det  
mindste ikke er sikker på, at kunsten  
er baseret på et sprog i sig selv -  
-hvilket et specielt som malerkunsten,  
vil det "R+B" produkt give ~~en~~ ud-  
-trykk for en opfattelse der ikke er  
mindre i ideens udgangs punkt.  
Det er sikkert det som skaber  
konflikten og det punkt der er tvivl  
just i. Det er altså ikke malerkunsten  
der vil - men kunsten.  
Hvad der mener kan måske præciseres  
med et eksempel: der er for eksempel  
-ket her i Paris en Georges de Tu Tour-  
-utskilling - den er betydningsfuld. Denne  
betegnelse skuldes den alene det sproglige  
journalistiske - malerkunsten? Nærliggende  
er elementer som formen og formen - o. l.

egenskab som gør sig stærkt gældende  
hos Cha Taur - man, ja hvor i alle  
de er det af gærende - hvad er du  
det af gærende? Jeg tror det er den  
rolle de forskellige genstande og personer  
spiller i det totale billede i indtrykket.  
Jeg tror ikke det er tilfældigt at  
Cha Taur viser netop de genstande  
netop den betydnings af interiør og  
personer, netop den position - holdning  
af deres skikkelse. Jeg tror disse  
ting betyder noget ud over hvad  
de kan begrænses (alene) ved form og  
farve - af hvordan - ja hvor hvor for er  
i sig selv. Disse genstande i billedet  
lyser på stolen - stolen - træerne - delf-  
-mange hoveder - chemisen - krunden der  
bærer den hendes ~~trøje~~ frisure - hendes  
holdning - hendes besæftigelse (krunden  
fanger løkke") altså personerne der  
i alle ~~de ting~~ er dybt L'it hver  
materiets sproglige område, men simpelt-  
-kon varden - uden for dette specielle  
område. Disse genstande - personerne og  
personer fortæller som man i billedet  
deres formstilling ved hjælp af form  
og farve (altså en del af) har en  
betydning som er speciel - i me-  
-stående for netop dette billede -

de fire og har en anden, en etrusk, betydel-  
-ning end den de har under for dette  
specielle billede.  
Modernismen har haft en udvælgelse af  
-dens til at vurdere ældre kunst  
ud fra modernismens egne kriterier  
-de at det, f. eks. i Gu Tournes bil-  
-felde, var den tids kunstners  
hovedformål at fremstille en tanke,  
en følelse af det af religiøs art.  
Denne følelse kunne kun have  
-matistiske - MEN - i funktion af følelses-  
-sprøjt var middel - teknikken.  
Konklusionen må blive at hvad  
kunstneren beskæftigede sig med, hvad  
han ville ikke specielt var maler-  
-kunst - men kunst - d. v. s.  
et bestemt fælles og kunstnerisk  
område som ~~et~~ fremstillede af  
vise ting og fenomener i en anden  
dimension end den heri den  
ordinære opfattelse - og altså endnu  
engang i lighed med dimensionen der  
alene opstod af og var af hensigt af  
begrebet malerkunst.  
Der er derfor for mig i dette hæfte  
no 11 af mine teoretiske overvejelser

angående "R+B" faktisk må erkende  
at jø med denne proposition er  
inde på et spor som fører ud  
i slike modset retning af den ønske-

-de.  
Jø må være klar opmærksom på  
at min ~~tanke~~ tanke mæssige konflikt  
er opstået af at jø med "R+B"  
har følt jø kunne lys rive mig  
fra materialets sproglige og tekniske  
en omvendelse af, ikke anvende en  
men man kan ikke anvende en  
teknik uden at blive afhængig af  
dens struktur - dens betingelser - hvor  
meget man end forsøger.

Jø er næsten sikker på at det i-  
gen nemt flere år, dels bevidst, dels  
ubevidst har været mit ønske  
at lys rive mig fra malerens  
specielle, og for mig, hjemme - be-  
-grænsede, betingelser og arbejde mig  
hen mod et mere ubegrænset kunstne-  
-risk område - da jø altid har  
anset ~~et~~ selve den kunstneriske vilk-  
-somhed for vigtige og kunstens  
forskellige kategorier og specialiteter.  
Man - jø tror ikke dette bør be-  
-virke at jø med et hæng skal  
afskrive et værk arbejdet med "R+B"

man drejti mod før den ud i den  
Spids af Hornt Kvens hvor den af  
sig selv bukker sig).

14-9-72.

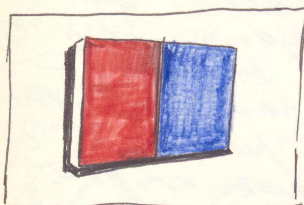


Foto eller illusionistisk  
malt billede af "R+B"  
hængende på væg.

Det som for mig er det egentlige  
problem med "R+B" er det egentlig  
ikke den vendsgerning (som er uvenn-  
-dristelig) at det drejer sig om noget  
malt et maleri?

Jeg tror ikke på malerkunsten - her jg!  
Jeg må ikke tro på malerkunsten i det  
tidens tidens - der aktuelle kunstværk.  
Man - den re tidens tidens - den re aktua-  
-tid er en ledig skævelse - ju en form  
for roterende idioti - for ikke så smart  
her man mon malerkunsten i jorden  
iså minimal-akt - Conceptual-akt - akt &  
Chaque - o. s. v. for den nye tidens  
tidens du har en form af Hyperrea-  
-lisme - rigt på håndmalede billeder på  
bæred. Og det viser sig at det som  
er galt (og det er ikke net meget)