

28. Jul. 1971

FAKTA

Dato:
28. Jul. 1971

Sidetæl:
Rød blå bd 2 s. 3-5

TRANSSKRIFTION

28-7-71

Hvad der hele tiden har generet mig ved "R+B" produktets udseende er at det helt umiddelbart lader sig henføre under stilkategorien (kunsthistorisk) ABSTRAKT kunst.

At dette finder sted skyldes — kvadraterne (konstruktivisme — geometrisk abstraktion) farverne Rød+Blaa (deres neoplastiske "renhed" — Mondrian — o.s.v).

Men — man maa gøre sig den kendsgerning klar at intet udseende der fremstilles idag vil kunne undgaa at ligne, eller minde om et eller andet — f.eks tidligere — set udseende. Billedkunsten er i dag belasted i en saadan grad at man for overhovedet at kunne arbejde med den maa hæve sig over, ligegyldiggøre, saadanne stilmæssige, eller andre ligheder — og de vil som tiden gaar fuldstændig overflødiggøre sig selv — man vil ikke længere kunne tage et udseende til indtægt for noget som helst.

Men dette er den rent overfladiske, ydre side af sagen, der er en som ligger under den som ogsaa generer.

Propositionen er, rent fænomenologisk, et Billede og dets bestanddele er farver former og strukturer, som propositionen ganske vist til det yderste neutraliserer, men ikke faar fuldstændig ophævet.

Ligesom beskueren uvilkaarligt vil indrangerer produktet under betegnelsen abstrakt kunst, vil han ogsaa umiddelbart karakteriserer det som et maleri bestaaende af former og farver med en maleris formel betydning i forhold til begrebet malerkunst.

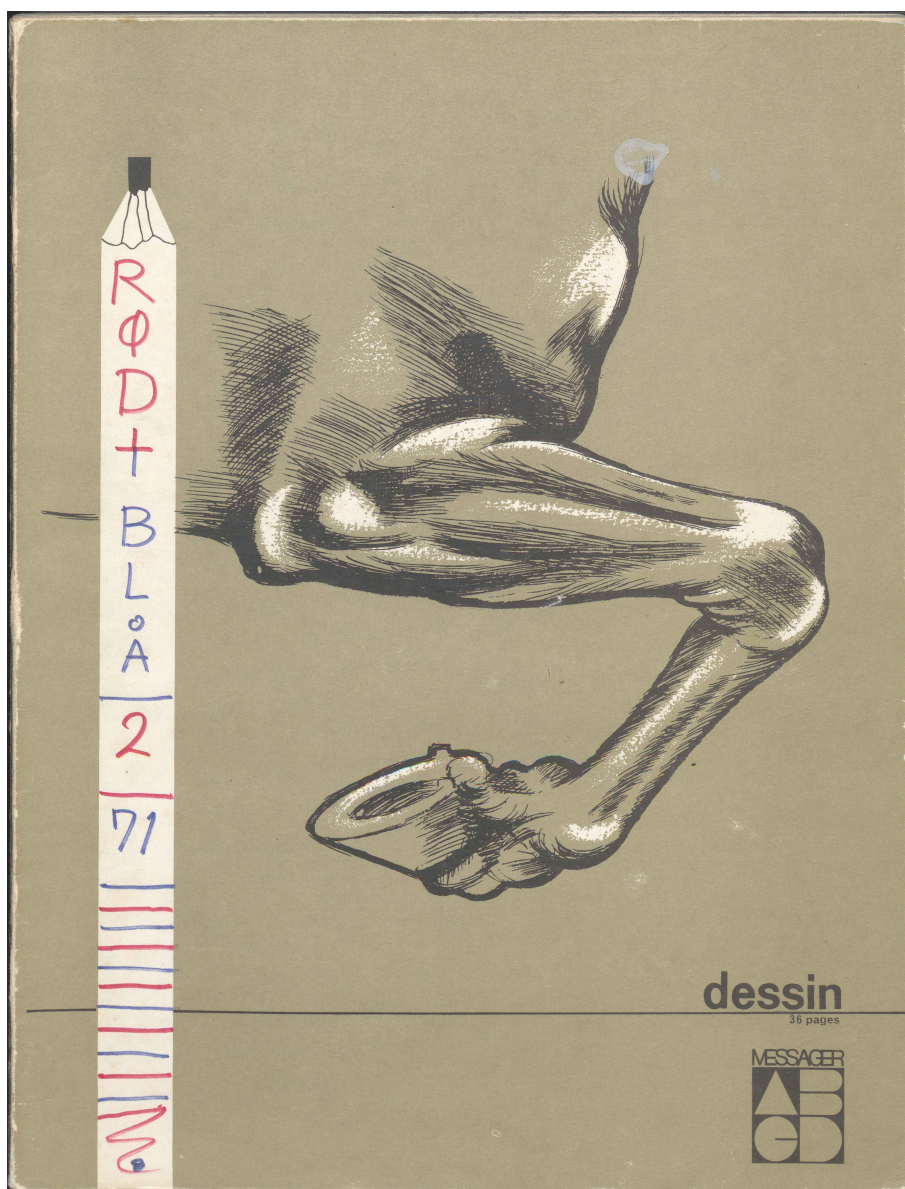
Hvad betyder det?

Det kan betyde at beskueren alene betragter billedet udfra maleriformalistiske kriterier — som f.eks farvernes sammenspil — kontrast — formstrukturens kompositionelle funktion o.s.v — o.s.v. Men — vil dette formalistiske "indhold" ikke meget hurtigt vise sig meget magert? Vil beskueren ikke ret hurtigt forsøge at finde andre grunde — årsager til produktets eksistens — sætte sig selv og sin fantasi i relation til det? Den mulighed er unægtelig, som ved minimal-art tilstede og kan ikke helt forkastes. I virkeligheden er dette problem, for mig personligt rent fiktivt — jeg fremstiller jo ikke produktet i første række for beskueren — det kan jeg ifølge hele min menneskelige og kunstneriske indstilling ikke gøre — spørgsmaalet drejer sig alene om hvorvidt det er muligt for mig at tænke i, at arbejde med, bruge propositionen. Fungerer den for mig, kan jeg ikke bekymre mig om hvordan den evt fungerer for andre.

For mig er propositionen ikke maleri, det er ikke de formalistiske muligheder, men de rent kunstneriske som for mig gør propositionen brugbar og fungeringsdygtig.

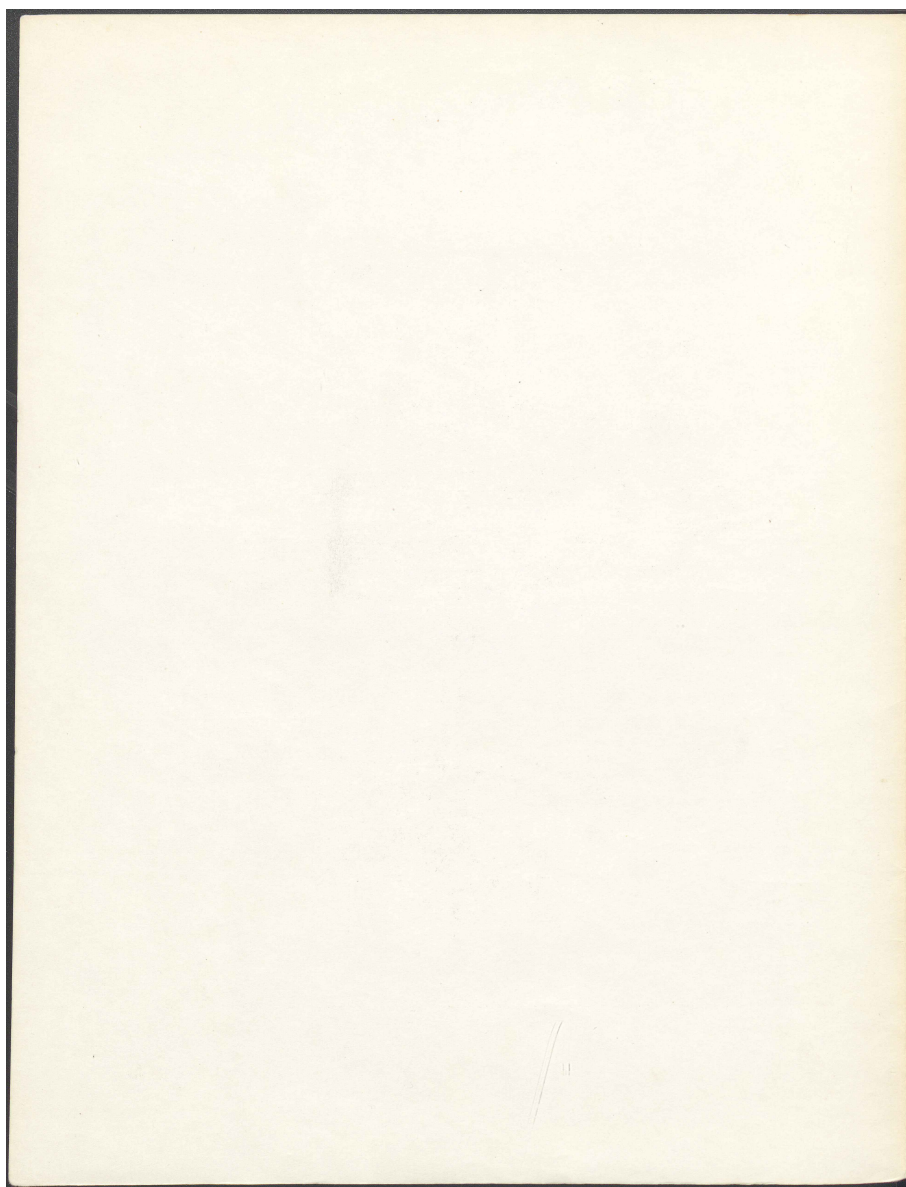
KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET



**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



28-7-71.

Hvad der hele tiden har opvædet
mig ved "R+B" produktets udseende er
at det helt uimidelbart lader sig
høre under stilka kategorien (Kunsthisto-
-riisk) ABSTRAKT Kunst.
At dette hører såd skuldes - kvadrater
(Konstruktivisme - geometrisk abstraktion) former
-ne R og B (dvs neoplastiske
"renhed" - Mondrian - o. s. v.).
Man - man man optræder sig den lands-
-føring vil der at in det udseende
der fremstilles idag vil kunne sondgøre
at ligge, eller minde om et eller
andet - f. eks. tillygse - set udseende.
Billedkunsten er idag betasbet i
en sådan grad at man for overhore-
-der at kunne arbejde med den mere
høre sig over, ligge oplyst gøre, så danne
stil med sig, eller andre tillygde - og de
til som tiden over fuldstændig over-
-flygtig gøre sig selv - man vil ikke
længere kunne bryde et udseende til
indtægt for nyet som helt.
Men dette er den rent overfladiske,
ydre side af sagen, der er en som
ligger under den som også gøres.
Proportionen er, rent geometrisk
et Billede og dets bestanddele er former
former & strukturer, som proportionen

genste vil det yderste neu hub'ser, men
ikke for heldstændig opkøret.
- Hvilke som beslutter sig vil kortlægge vil ind-
- ringer produktet under betegnelsen ~~altså~~
absolut kunst, vil han også umiddelbart
karakteriserer det som et maleri bestan-
- de af former & farve med en ~~best~~ mali-
- riske formel & betydning i forhold til be-
- grebet malerkunst.
- HVad betyder det?
- Det kan betyde at beslutter alene be-
- træffer billedet ud fra maleri formulisering
kriterier - som f. eks. farvernes som monspil
- kan træde - formstrukturen kompositionelle
funktion 0. s. v. - 0. s. v. Men - vil dette
formulisering "indhold" i ikke meget hurtigt
vise sig meget magt? vil beslutter
ikke ret hurtigt påtage at finde andre
grunde - årsager til produktets eksistens
- sætte sig selv & sin fantasi i relation
til det? Den muligt ved er uacceptabel,
som ved mini mal-er til stede & han
ikke helt præciser. I virkelig heden er
dette problem, for mig personligt var
Likhvid - B. formstiller for ikke produktet
i første runde række for beslutter - det
kan B. i følge hele min menneskelige &
kunstneriske indstilling ikke gøre -
Spørgsmål drejer sig alene om hvor-
-vidt det er muligt for mig at tænke
i arbejde med, hvilke propositioner.
- Fanger den for mig, kan B. ikke be-
-kræfter mig om hvordan den end vil

Junger for andre.
For mig er proportionen ikke maleri,
det er ikke de formelle minde
men de rent kulturelle som for mig
~~ikke~~ giver proportionen betydning
Junger's dybde.

29-7-71.

Det virker temmelig let og
når jeg i Bogen vil skrive: Billede er i
Dan - Det er hvad De ser - o. s. v.
Dette fuldstændig vil ikke neutraliserer perceptio-
nen til fordel for den helt subjektive con-
-ception. Billede - eller retsagen med
det Rode og Blå kvadrat er en syntetisk
kendsgerning som ikke sådan lader sig
fuldstændig nivellerer med en reelle ord-
hvad man ser - det ser man.
At jeg har fremstillet netop dette udseende
(selvom det nok så meget er enstakket med
et andet) har trods alt en eller anden
mening. Jeg vil demonstrere - bevise et
eller andet med dette udseende - hvad?
At de to farver kan er farverne - Rød-
Blå - at de to kvadratiske former kan
er to kvadrater til som man dan runde af
retangel - at disse elementer udover dette
ikke har anden betydning end den
Lilleger - ikke understøttende en betydning
i sig selv, men tillyft en ude på kommande
betydning. Produktet - proportionen - er ikke