

24. Mar. 1972

FAKTA

Dato:
24. Mar. 1972

Sidetæl:
Rød blå bd 6 s. 11-15

Generelle kommentarer:
Joseph Beuys. Tysk kunstner og professor (1921-1986).
Georg Jappe. Tysk kunstner og forfatter (1936-2007).

TRANSSKRIFTION

24-3-72

Renheden – neutraliteten – er vel det som tiltaler mig ved "R+B" ideen. Kvadratet er neutralt – farverne er kun sig selv – kan vanskelig defineres ved andet end Rødt – Blaat – ogsaa rektanglet er forholdsvis neutralt omend ikke i samme udstrækning som kvadratet.

Midterlinien – mødet mellem de to farver er det eneste der kan opfattes som et expressivt punkt.

Min dragning mod dette projekt forklares til en vis grad af følgende: However, the third point of Beuys' programme, that of living art as a way of life and as a model to others, is a thing of the past.

"The proof that art is more than just art, more than an end in itself, has been demanded everywhere, and everywhere has failed to materialize".

Georg Jappe
(Studio International
Feb: 72)

Dette at man nu maa akcepterer den kendsgerning at hvis kunst overhovedet skal have nogen "berettigelse" i en menneskelig sammenhæng maa det være som kunst og ikke som alt muligt andet. Vanskeligheden eller det ømtaelige, ved dette standpunkt er at man samtidig med at hævde og understrege kunsten integritet, er interesseret i at nedbryde – destruerer kunsten som værdimaal, autoritet, institution. Derfor kan der ikke være tale om god og daarlig kunst, om hvad der er godt er kunst, hvad der er daarligt er ikke kunst, men alene om definitionen af et ganske bestemt omraade – Kunsten's. Kunst kan bl.a defineres som en ganske bestemt aktivitet – og ikke som et specifikt sprogligt omraade.

Derfor er det sikkert forkert naar jeg i "R+B" har arbejdet med variationen de to farver imellem, eller i form af en stofflig materialemæssig forskellighed – det er at lægge tyngden paa selve perceptionen og ikke paa tanken. Men dette er formodentlig en sidste rest af min tilknytning til begrebet Malerkunst.

Konklusionen bliver da man af man maa gentage det samme "R+B" om og om igen, men i det øjeblik man akcepterer denne konklusion gaar absurditeten i en saadan handling op for en. I hele sin absurditet opløser en saadan handling egentlig sig selv. Spørgsmaalet er, kan man blive i absurditeten samtidig med at den naar udover sig selv og bliver funktionsdygtig? Holder man fast ved at variationen i den ene eller anden skikkelse er et uvedkommende levn for malerkunsten bliver der ikke meget andet tilbage end spørgsmaalet om hvor de to farvekvadrater placeres – maaske enda om hvornaar. Dette føre uvilkaarligt over i

rumlige, objektmæssige, miljømæssige, overvejelser. Hvor i et rum f.eks og i hvilket rum, som fladt objekt d.v.s "billede" som rumligt d.v.s bemalet objekt, paa en udstilling i et galerie, paa gaden, i stuen, som rumlig udsmykning o.s.v.

Skal det være en enkelt ting eller mange – det ene eller mængden? Og hvordan i forhold til ens øvrige aktivitet? Og hvordan paavirker alle disse forhold den enkelte ting?

Resultatet af dette maa blive at man ikke kan lave en produktion i atelieret, men at man udfra hver enkelt aktuel situation maa tage stilling til hvordan "R+B" skal produceres og præsenteres – i hvilke materiale i hvilke "form" i hvilke størrelse, i hvilke mængde. Dette forhindre ikke at man indimellem de aktuelle situationer kan arbejde (gennemtænke) visse sandsynlige muligheder.

1) ROUGE + BLEU

PRÆSENTATION I

"DEN FRIE" MARTS 1972

En R+B Papplade udstillet
Sammen med 7 folder af "Malede
vinduer".

24-3-72.

Rouge heden - neutraliteten - er vel det
som tilhører mig ved "R+B" ideen.

Kvadrater er neutral - farverne er
kun sig selv - kan vanskeligt de-

-fineres ved andet end Rødt -

Blåt - også rektangler er forholdsvis
neutral om end ikke i samme ud-

-strækning som kvadrater.
Midterlinjen - midlet mellem de to
farver er det eneste der kun opfattes
som et pressivt punkt.

Min dragning med dette projekt
forklæres til vis grad af fol-
gende: However, the third point of
Benny's programme, that of living art as
a way of life and as a model for

others, is a thing of the past.

"The proof that art is more than
just art, more than an end in
itself, has been demanded every-
-where, and everywhere has failed
to materialize."

Georg Tappe
(Studio International
Feb: 72)

Dette er man må man accept-
-tere den kendsgerning at hvis
kunst over hovedet skal have nogen
"berettigelse" i en menneskelig sammen-
-hæng må det være som kunst
og ikke som alt muligt andet.
Kunstelig hedon eller det som kaldes
ved dette standpunkt er at man
som altid med at høre og under-
-søge kunstens indhold, er interes-
-seret i at ned bryde de kunst-
som verdens, uenkelt, institution.
Derfor kan der ikke være tale om
god og dårlig kunst, om hvad
der er kunst, hvad der

er dødeligt er ikke kunst, man alene
om definitionen af et ganske bestemt
område - Kunsten's.

Kunst kan bl. a. defineres som en
ganske bestemt ubestemt - og ikke som
et specifikt sprogligt område.

Derfor er det sikkert forkert mere
i "R+B" her arbejdet med varia-
tionerne de to former imellem, eller i
form af en stadig materiale messig
forskellighed - det er at læse tyngden
hvor selv perceptionen af ikke kan
kanon. Men dette er primært en
sidste rest af min tilhængning
til begrebet Malerkunst.

Konklusionen bliver da at man
må gerne tage det som en "R+B"
om og om igen, man i det enkelte
man accepterer den konklusion
gør absurditeten af en sådan
håndling op for en, i hele sin
absurditet op for en sådan hånd-
ling egentlig sig selv. Spørgsmålet
er, kan man blive i absurditeten
som lidt med at den når udover
sig selv og bliver funktionen dog?
Holder man fast ved at variationen
i den ene eller anden stilhelte er

et med hvem man de lærer fra maler -
- kunsten bliver der ikke meget
under tilbage end spørgsmålet om
hvor de to forskellige karakter placeres
- man kan ~~endda~~ endda om hvornår.
Dette fører til tvivl over i rum-
- tige, objekt mæssige, midlertidige, etc.
overvejelser. Hvor i et rum f. eks.
og i Hvilket rum, som faldt ob-
- jekt d. v. s. "billedet" som rumligt
d. v. s. bemalt objekt, som en ud-
- stilling i et galleri, på gaden, i
skoven, som rumligt udsmykning o. s. v.
Skul det være en enkelt ting
eller mange - det ene eller
mang den? Og hvordan i forhold
til ens omgivelser af hvilket? Og hvor-
- dan påvirker alle disse forhold
den enkelte ting?
Resultatet af dette må blive
at man ikke kan lene en pro-
- duktion i afsluttet, men at man
ud fra hver enkelt ~~situation~~ enkelt
aktuel situation må tage stilling
til hvordan "R+B" skal produceres
og hvordan i hvilke materialer
i hvilke "form" i hvilke størrelse,

i hvilke mængde. Dette forhindre
ikke at man i mellemrum de
aktuelle situationer kan arbejde
(gennemtenne) disse sandsynligt
muligheder.

27-3-72.

"R+B" ideen er fuldstændig
vordiløs hvis den ikke gennemføres
fuldstændig konsekvens - d. v. s. hvis
den ikke beskrives, som meget som
der er muligt, inden for selve den an-
vendte teknik, for ikk kunstmåling
ikl. malerkunsten.
Ideen's kardinal punkt er at det
er de samme røde - blå - de
samme kvadrater - uden foresø,
hvor at indføre elementer, der ikke
holder sig strengt inden for den
oprindelig fastsatte struktur.
Så længe dette ikke, udbyrder -
ligt gennemføres i ideen ikke
gjøre sit formål, dette: med ud-
gangs punkt i maleriets teknik
at destruere malerkunstens æstetik.