

28. Nov. 1973

FAKTA

Dato:

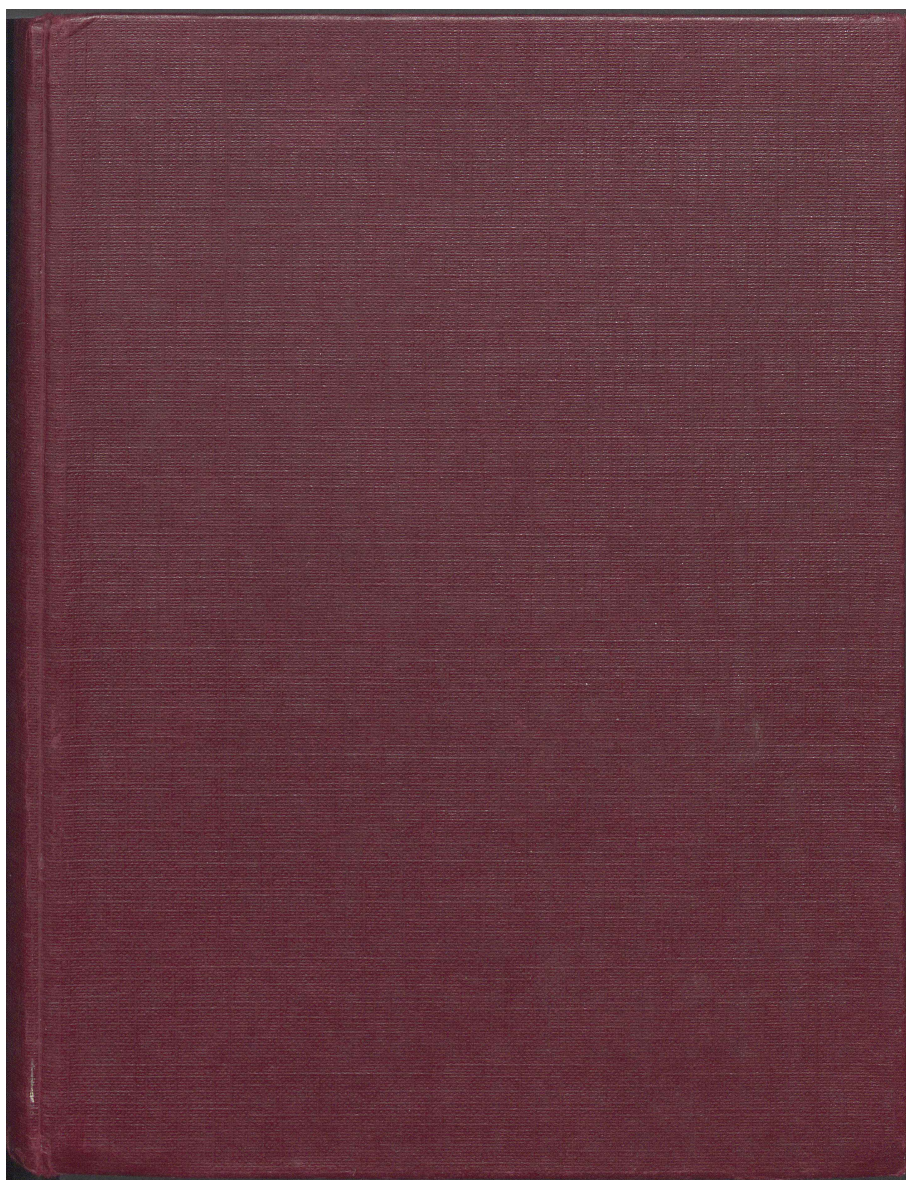
28. Nov. 1973

Sidetæl:

Notes 73-74 bd 6 s. 4-9

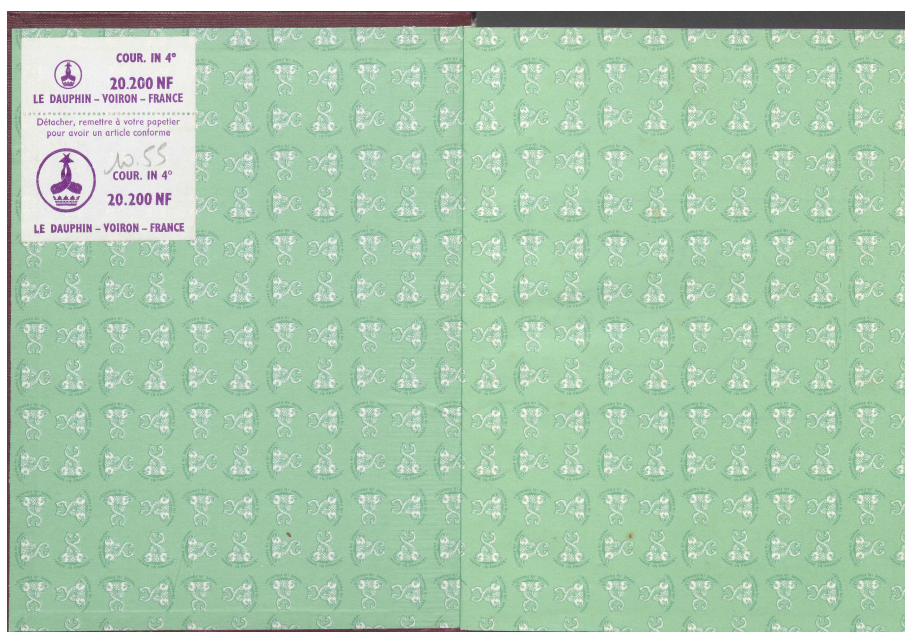
**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

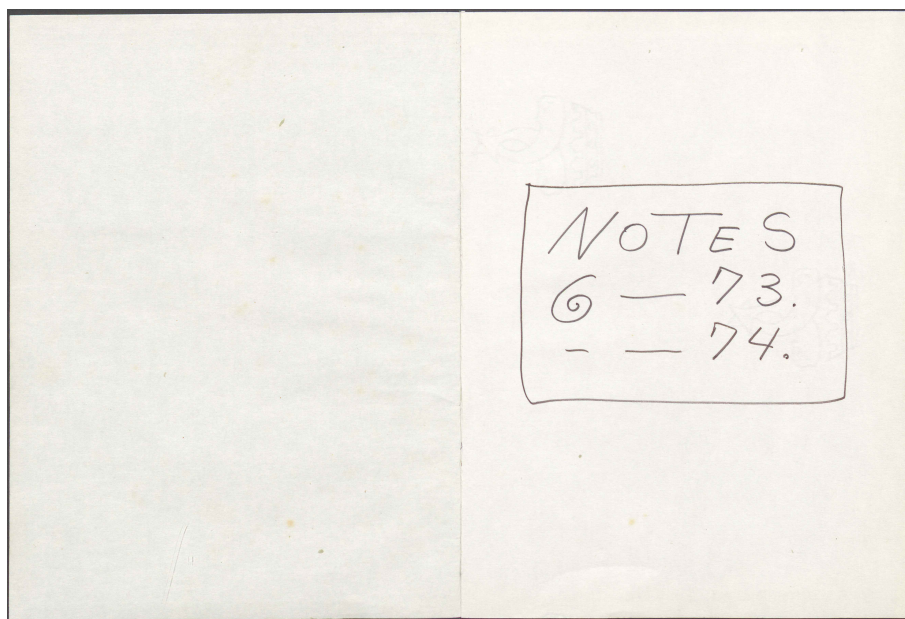
NY CARLSBERGFONDET



KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

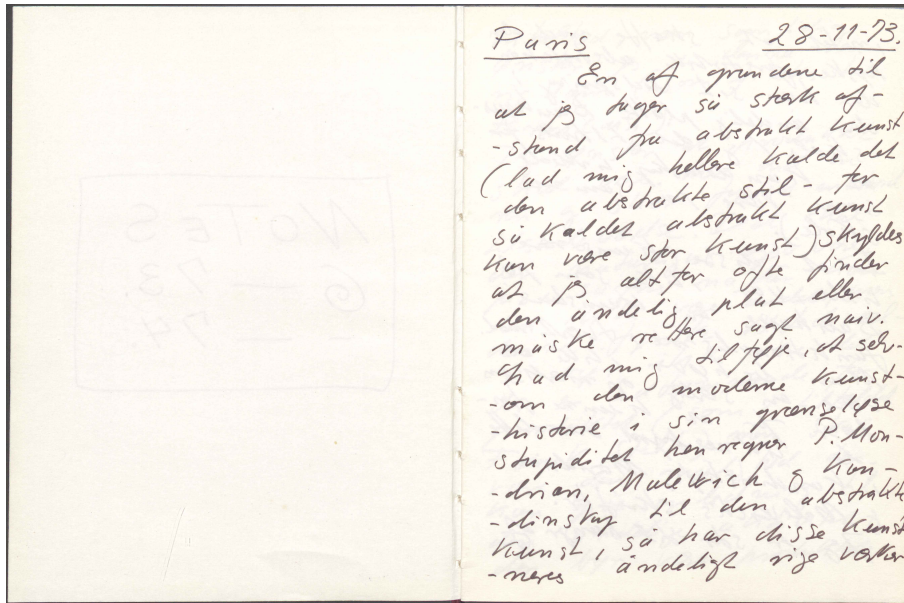
NY CARLSBERGFONDET





KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET



Paris 28-11-73.

En af grundene til
at jeg bruger så stærkt af-
-stand fra abstrakt kunst
(lad mig hellere kalde det
den abstrakte stil - for
så kalder abstrakt kunst
kun være stor kunst) skyldes
at jeg altid for ofte finder
den uendelig pluk eller
måske rettere sagt naive.
Gad mig lidt følge, at selv-
-om den moderne kunst-
-historie i sin grenseløse
-stupiditet hen rejser P. Mon-
-drian, Malevich & Kon-
-dinsky til den abstrakte
Kunst, så har disse kunst-
-neres uendelige rige værker

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

i m t l at skaffe med den
typiske for det hele abstraktion
der har sit udspring i
den uendelig flade Bauhaus-
skole (og det ligger for
at Kunsthøjskolen vil være
som bare vi som i
skole).

Det disse kunstnere
ville, var ikke som i
Bauhaus en kunstens
funktionalisme, hvorimod.
Man behøver ikke at
være en særlig opmærksom
lærer for at kunne fin-
de vidnesbyrd om dette
i Kandinskij's, Mondrian
& Malevich's skrifter.
Jeg er selv lidt hængt af

en helhed, men som lidt
ønsker på i denne tan-
sig dom (som f. eks. hos
Brenson).

Jeg ønsker at produktet
skal være mere end en
ren og skær fjernsket materiel
tilskede værelse. Det skal
den nødvendigt også være,
for i så gængs en tanke
den ikke vil være andet, men
den vil være det, som
den vil være det, som
se her ikke vil være det
der er udtrykket for
produktet (som i ligger
Franki Stedte) men skal
være den mulighed der
kan give en ledning til
den uendelige aktivitet
der bør være produktets

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

beretningelse.
Det er mig ligesom når jeg
hævder at man må tænke
-ne se hvad der sker,
man ans betydeligelse
med produktet bryr ikke
op here hermed, der må
være noget mere "bag ved".
Det må være produkt-
-tots og give et indle-
-holde, som end ikke åben-
-lyst (hvad der er en u-
-målighed) der der har
været årsagen til det
og siden, for det lyder på
Marcel Duchamp frem-
-for Matisse, den sidste
er kunsten, og det skal
ind og med magt fuld,
åben lyft, den første a- bølge
og ånd, som udgangs punkt,
som mål.
Det er vel derfor på i den
sidste irrelevante a- vægel
tilbage for multimedialitet
det (og især med den kon-
-ventionelle maleriske kassered
på, med min vilje, er
besiddelse af) går uden om
funktion og alene a- sanselig,
78 har i'net imod det
sandselige, man sætter det
hvad om noget højere, man
i forliden da kunsten
ikke var en punkt og
åndelig funktions lys som
nu udsprang den altid
(her i Europa især i mid-

-del alderen) af en indelig
forke.
For mig personligt er det
ikke længere tilstrækkeligt
at præsentere udformningen
i en skulptur som en produkt-
cyklus ved selve produkt-
-hensikten - på intet
-sær mig ikke for at
skabe.

Jeg ønsker at produktet
skal opstå som en præst
af kunsten, repræsentant
selv for kunsten. Derfor er
på ikke på den anden
-ven af materialer der i
denne tid foreses (ud-
-sprængt overvejende af
vorn morale hensyn) f.eks.
som gruppen og bladet

Support-Surface foreser det,
det kan ikke blive en
-del end en del af den
af hvad der er sagt for
af flere generationer siden.
Følgelig for den gruppe
er det på også at de
vender tilbage til Cezanne
hvis problematik er ud-
-ført og hver grundig ana-
lyse til især var en
Goyesque maler for hvem
mydelson var kunstens
mål. Måske i be-
-ring af at Support-
Surface gruppens medlemmer
arkivere sig for at være
marxister.
Hvordan var man dannet

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

Lil en kunst der bærer
af sig er et mindet af sig
for den indledige tanken.
Det er et meget vanskeligt
arbejde, der kræver
at man går sig til at
hvad man tænker sig hvor
hvidt bare disse tanker er.
Det kan ikke være en
procedur til at gøre man
mer den mere prøvet af
tanke, man ved at tanke
kan, af sig selv, stærk
den er det og form og det
dan når sin form og det
vil den gøre hvis den
ikke kan bestå af et
fløjlsagt artistisk indfald
men er resultatet af med-
ne overvejelser.
70 kan i føre en kom-
-pet for at kunne be-
mig for denne af kongen
af formen. Jeg er altid be-
-gymet ud fra formen-ud-
-seendet - i hvidt om at
nu til en tanke. Man det
er ikke vejen for formen
bliver du et døj andet
end form og udseende.
Det er det de fleste mi-
-lids kunne skære ikke kon-
-klare, i deres forvirrede
hvor de af kunne klare
den med en masse pseudo-
-videnskabelige af hvidt
nåv filosofien, de glæder,
eller de kan eller vil
ikke gøre den besværlige
vej som består i at tænke
selv. Det er den eneste

vej, og den fik som regel
i ikke ret kunst, den fik
meget spildt til den
personlige succés som
for des værre er de fleste
mit levende kunstners
eneste ambition.

Paris

30-11-73

~~Ja~~ Jaften er
jeg bekræftet af den store
Kunsttrothed. Når jeg er
i det humør synes jeg
i ikke der findes noget
mere lige gyldigt og overflø-
digt end at bestrænge
sig mod Kunst.

Man synes det er en um-

-deltig Livvæelse man har
trykket op omkring den
interesse.

Selvfølgelig går den store
trothed over i en og man
fortsætter, end hjælp mig,
igen med friske mot -

mot. Du hvad?

Man brude hvide og pynte
at man en dag med
et kom mere til at se det
helt i sandhedens ~~skær~~
videre skærende lys -
den sandhed (Lad mig
kalde den det, Litteratør
at jeg hvarken tror på sand-
heder, end sige sandheden)
hvad kommer den. Så
mon til at bestå af?