

12. Apr. 1974

FAKTA

Dato:

12. Apr. 1974

Sidetæl:

Værkstedsbog 5 74 s. 20-22

10-4-74.

AKVAREL: Gå nu lag af farve,
(den ene skal tørre før den næste på-
føres - så de ikke blandes) lige imet-
-til fladen simpelthen ikke kun læg
mere farve (f.eks. skyer den - og lyse den
underliggende farve o.s.v.). Hvilke farve der
skal følge hvilke af hænge af den
gule bløkhede indskudelse - hvis det hele
er blevet for rodt sågr man måske
et undertrykte del ved et blåt, grønt,
eller sort lag - o.s.v.
Farve uretals indskrivning - form bestem-
-mes af tilfældet.
Det er ind og ud i en farve ubestem-
-melig ved - farve bestemt - form bestemt - idet
formen opstår (af sig selv!) ved farvens
selvbeholdning.

12-4-74.

Fire halvstore akvareller
udført som ovenfor beskrevet.
Resultatet: en halvsmal brun-rot-
-violet farveflade, med skuldre og pensel-
-stribe.
Jeg bliver ved og ved med disse forsøg
og opgive dem især fordi resultatet
hvergang er et tilfældsbillede.
Forvender jeg at der opstår disse forsøg
skal opstå et eller andet mirakel?

Hvilke?

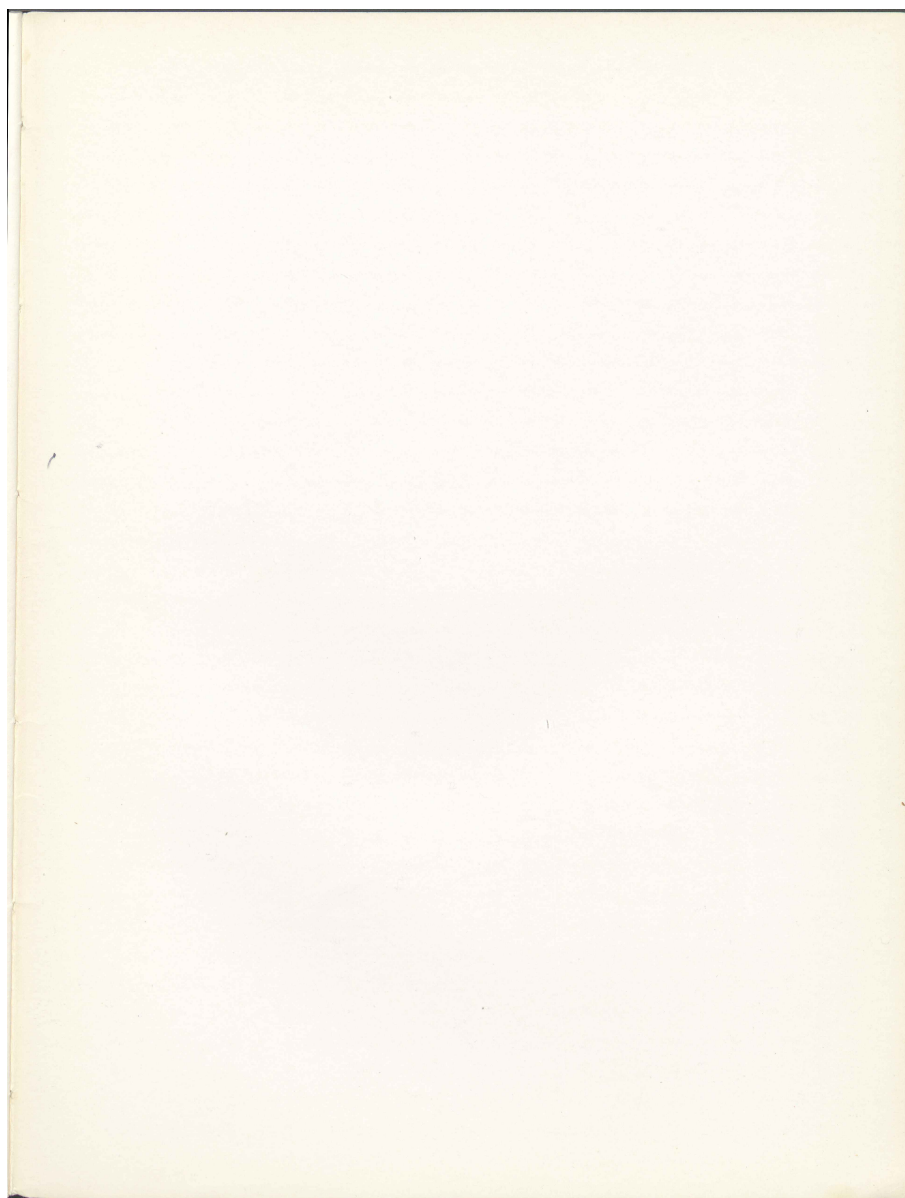
Det kan jo aldrig blive andet og
mere end hvad det er: en samling
vund farver tværet udover en papirflade
det kan ikke være eller blive mere
interessant end det er. farven farvelses
Jo farve og de gamle farver farvelses
ved denne sammenblanding af den
udover ~~hvert~~ hvad en blanding kan
være, men en eller anden farve får
der jo altid en ton rødlig, blålig,
grønlig - gulig - u.s.v. Sehvorn is op-
-niede denne farvelses hvad så?
Ja så ville jo selvfølgelig have fan-
-skillet noget der ikke eksisterede i
kraft af sin farve (som f. eks
V. Klein) eller sin stoffets - da
vund farve er temmelig stoffets - man
hvad så? Der opstår et billede
der ~~er~~ ~~farve~~ stærk set er farve-
stoffet og strukturlys, en flade der
har været udset for en (be)hand-
-ling - billedets - maleriets midtpunkt.
Man hvad så? Der må dog ligge
~~en~~ ~~und~~ ~~over~~ noget mere bag denne be-
-skuelser - er det dette at man sætter
noget i gang der så får lov at forme
sig selv? Hasard - tilfældig ved.
For at (be)-ise hvad? At alle regler

af malerisk æstetisk beskaffenhed er
tilfældige - at det s. betydning-
løst om man vælger det ene
eller æstetiske - formalistiske princip som
udgangs punkt - en hv. handling
på en flode vil af give synlige
spor og at det s. en strid om
kejsersens strøg at under det ene ~~sp~~
spor - (undseende) for vordigedde end
det under.
Hvilke "betydning" kan det så have
at udføre handlingen?
Der s. noget at SE på og handle
betydning der tilføjes af hæng af
beskueren.
At (be)-vide at alle æstetiske hand-
-inger, argumenter, ikke kan være
endegyldige eller oplyses til love.
At der ikke er en løsning, men
mange.



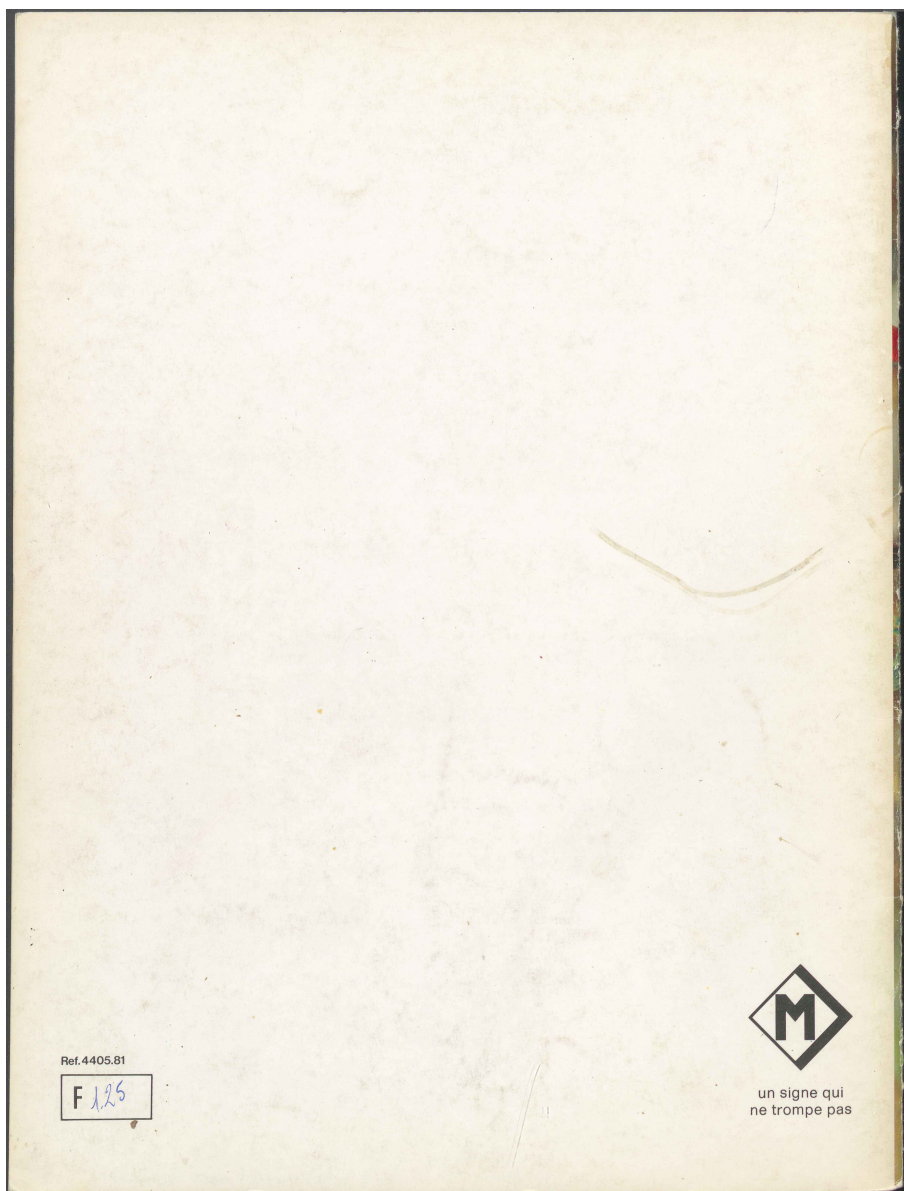
**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



Ref. 4405.81

F 125



un signe qui
ne trompe pas