

17. Jan. 1974

FAKTA

Dato:

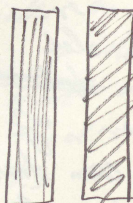
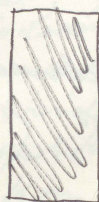
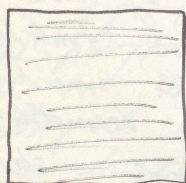
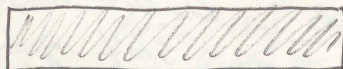
17. Jan. 1974

Sidetæl:

Værkstedsbog 3 74 s. 16-19

Likfældigt man må være en følge
af den idee man ønsker formålet
- ideen må være bestemmede for
hvilke materiale der vælges.
Betyder det (som jo tidligere har været
inde på) at materialet er sekundært
i forhold til ideen? At det med
andre ord ikke er materialet der
føder ideen, men omvendt?
~~Hvis ideen former~~
Hvis ideen styrer af materialet
bliver der let tale om en
materiale æstetik, hvorimod i det
omvendte tilfælde bliver materialet
en nødvendig følge af ideen.

17-7-74.



Disse forskellige former tænkt mulige i forskel-
lige på stillende spørgsmål om hvor forskellige
bliver de, i hvor stor udstrækning ved-

- bliver de ~~altså~~ alene at være hvad man
ser?

Måske alle formaterne i samme farve
hvor stor forskel opstår der i kraft
af areal indstrekingen? Og - kan der være
forskell betydning - d.v.s. give den mulig-
-hed for forskellige sagens oplevelser? Eller
er den ene sags oplevelse i sig selv "højere"
end "som den anden?"

Jeg kan se på disse flader og konstaterer
en forskel, men du der ikke gives noget
bevis for at det ene er "bedre" end
det andet her den registrering i nogen
konsekvens.

Nej og det er netop dette der skal
de monstreres. De bemærkede flader kan
SES - men end over den konstatering

her de ingen betydning.

Jeg er stadig for ham med det at
kunne drøje den konsekvens, nemlig
bl. a. den at der ikke er noget
ind over fladen og dens bemaling f.eks.
ikke noget "kunstnerisk indhold".

Jeg er stadig den del af sags punktet
at den handling jeg medfører skal
en huse en kunstnerisk skikkelse og
kan som sagt dertil føles mig med

at den blot er der materielle - synligt.
Det opmærksomhed mig også at det ikke kun
mange minutter at bemale en flade
og at det er lige gyldigt hvilken
farve den bemales med. Spørg: hvorfor
skud os standse her og spørge: hvorfor
er det lige gyldigt? Kan have af vage
Fordi - hvad er det som bestemte farve,
opende til at vælge en bestemt farve,
hvilke tanker er der om farve,
forbindelse med den, hvilke fornuftige
følelser, behov - ubehag, den farve sætter
i gang hos mig - aldrig ville kunne
nu ud til beskueren. Beskueren som
er et andet individ, vil det den
bestemte farve have et helt andet
forhold end det som er mit ud-
gangspunkt, det den sætter i gang hos
ham/hende er derfor forskelligt fra hvad
den sætter i gang hos mig.
Enden for mange forskelligt om ruder
(f. eks. i farvelen) giver man farver
bestemte betydninger, disse betydninger
opstår via visse elementære associationer
de enkelte farver menes at kunne fan-
-kalde, eller de bruges som et alfabet
hvor man ~~bestemte~~ bestemte hvad hver
enkelte farve skul repræsentere, disse

betragtninger indlæses hvorefter alle ved
hvad den og den farve når den opbruds-
skial betyde -
Farven i sig selv har ingen betydning,
de betydelinger som opstår ved ~~de~~ at
se de forskellige farver er enten direkte
tilkæbte eller et produkt af opdragelse,
kinder, som fund, sociale, politiske, religiøse
forhold, der udspringer ikke fra farven
Selv med mindst bestemmelse en betydning,
den kommer fra bestemmelse til farven.
Maleriets kunstneriske betydning er
derfor en ren illusion, et hvert maleri
har som sit centrale grundelement
ingen ^{ingen} ~~ingen~~ påført en grund. Men sigt denne
Hvordan og med hvilke kraft sagt hvor-
farve på farves grunden, har intet med
den lille det farves, der altid
denne rent tekniske proces, der altid
i sit grundelement er den samme, at
gøre, man kan med de frestillinger
og derefter følgende betydelinger man
tilbøger denne handling.
Dette at påføre en flad grund
maleri har ikke, ud over handlingens
praktiske forløb, nogen betydning.
Man kan se resultatet af handlingen
der er alt.

**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET

