

25. Jan. 1974

FAKTA

Dato:

25. Jan. 1974

Sidetæl:

Notes 74 bd 1 s. 12-18

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

man at det er de be-
-bar og forskellige men
ger billeder til gængs
for som for det til at
føj sig som kunst.

Paris 25-1-74.

og fortsættelse af hvad
jeg skrev i går til j. ombr.
-sige følgende, se direkte
hvad man, helt direkte
sår på et (hvilke som-
-helst) billede, og for
som regel i bryk delen
af et sekund hvor man
registrerer hvad der er
at se. Sker der under, og

efter en sådan registrering
mågt der gør ud over det
blotte konstatering - en skarp
impression af det?
Man kan måske komme
spørge muligt monne på en
anden led: et hvert billede
man ser for første gang, er
et uenskyldt billede, i den
forstand at der ikke findes
noget i den anden del af bil-
-dele i den verden (selvom
det drejer sig om en kopi)
det kan sige man sig med
med. Det er utvivlsomt
at man i denne situation
som lidt med at man hell
nysgjerrt registrerer fælder
en dom om hvorvidt bille-
-det er fuldt en eller ej.
Hvad den den dom gælder sig

KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

pi - smag, opdragelse, kultur,
Kunstforstand - o. s. v. Kun i
den ne fortællelse var lige-
gyldigt, det som i indersær-
is ved den er at den
finde sted, for det betyder
at der som altid med den
rent reflekterede kunst-
ring - eller meget kort efter
den indføres en vurdering
af det indtryk det pågæl-
dende billede har på
pi an.
Man kan hævde at siden-
ne rent reflekterede
dømmene for sig vi mange
af i løbet af en dag, men
man kunne måske tænke
sig at der var forskel på
den dannelse man finder over
et billede (hvis formål er
at blive set) og de andre
dømmene over andre for-
men man finder i dag-
ligt. Dømmene kan være be-
leles fordi man har trænet
sit blik på en genstand,
billedet der som sin pen-
-neste funktion har at
blive set på - at man
der for sig på en anden
måde på et billede end
på andre genstande.
Det jeg her forsøger at ind-
vise er, at man hævde
i går af synes punktet om
at hvad der sker i et
billede udelukkende er
at prøvelse af hvad man
ser via sine begreber og
forestillinger bringer ind i

KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

det måske i lyke er hundred
procent sand.
Fordi hvis man overfor et-
-hver nyt billede man
ser fælder forskellige domme
om det betyde at billedet
-ne gør forskellige indtryk
på en og dette nu igen
betyde at der er noget i
det man ser på som skaber
disse indtryk.
Selv om man hævder at
alle malere i hele verden
er lige gode for hinanden
ikke at der er nogle som
man foretrækker at se på
(måske end og beskæftige sig
med) frem for andre, hvilket
grundt man end kan have
for at foretrække det ene
maleri frem for det andet, så
er det dog en kendsgerning
at der i det man foretræk-
-ker er nogle som gør
indtryk på en.
Det må betyde, hvad i end
mener om spørgsmålet om at
disse indtryk opstår hos
en, at det er muligt for
hvad i ser på maleriet
finner frem o.s.v. at søge
nogle igens i os.
Jeg er helt enig med Marcel
Duchamp og andre som
hævder at vor bevidsthed
-se af et kunstværk først
og fremmest er baseret på
vor personlige smag, vores
kulturelle baggrund o.s.v.
men jeg vil hævde at der
altså er forskel på de

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

indtryk som opstår i os
når vi står over for et mæ-
-ri og dem som opstår ved
synet af en almindelig
hverdags genstand.
Vi kan høre Marcel Duchamp
egen pøssoir kunne me som etc.
det er en hverdags genstand
som han ligs river fra sin
hverdags som man hæng og
funktion (i det han vander
kann man så man ikke
mere kan kisse i den)
dramatiserer den til en
kunst udstilling og kalden
den en skulptur.
Ved denne handling be-
-virkede han farer og pan-
-neste at pøssoir kunne man
ikke længere betragtes
ud fra sin rent pisse mæ-
-sige funktion, men som en
skulptur (hvilke opfattelse
han havde læst på ved
at vende den og gøre den
ubrugelig - ved at sæt at an-
-bruge et skulpturelt som
på den) dermed at beskue-
-ren stænde overfor den
betragtede den på en an-
-den måde end hvis
han havde stået på et
pøssoir og pisset i den.
Sehr folge to) prøv selvs den.
-ne an den De bruger ma-
-de, den ne ændre siges -
-in hel at beskue den har
en større eller mindre vidn-
om skulptur & kunst i
der hele huset. Men det
betegner ikke at det mæ-
-in vider sigledes den ne

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

viden om de deraf følgende
følelsesmæssige og psykiske
konsekvenser og således skulptur-
-turelle oplevelse ved at
se på billedet.
Det som er sket er ikke
alene at beskue i skulptur-
-turelle og materielle sin-
kronologiske betydning, men - at
man ser på billedet som
uden for dens funktionelle
domæne - som kunst-
-historisk betydelig som noget
der ikke har anden funk-
-tion end kunstens, dette
tilføjer at blive set på.
Det er nøjagtig det samme
- som Ad Reinholdt har
nævnt som skulptur:
A contour in art is not
a contour - a line in
art is not a line - form in
art is not form - painting
in art is not painting.
Dermed vil man sige at
hvilke funktioner et maleri
- le, en opstillet, et teater
end eller kan have - brug
i kunsten til kunstens ter-
-minologi miste de alle andre
funktioner.
Det var det samme med
Duchamp ville vise ved
sin handling med pisseren -
- billedet i som en op-
- blik og genstand om ven-
- des ~~til~~ i en kunst-
- nærske hen sigt kun den
kun have den ene
hen sigt som funktion.
Om det er malerens intention
ud af en halv eller en pisse-

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

- Kunne man også i nogen forstelse
i det øjeblik de på den
ene eller anden måde er
blevet på bagel eller material-
-de funktion eller stærke
alene som kunst.
Hvor gerne man end vil, og
hvor ønskeligt det måske
end ville være at sætte
kunststen i bøger uden den
reference rumme man her
lignende eller uden
det om røde i inden for
hvilke dette begreb fungerer.
Man - dette om røde be-
-høver i bøger, som omgiver
i dag herover, alene ~~er~~
at være af hængende af og
miljø bestående af gubins-
missioner, tidsskrifter eller om-
-fjendte inden om kunst,
det kan meget vel være
(på ~~der~~ ~~vare~~) en egenskab
ved selve kunstproduktet
(af hvad art det end måtte
være).
Her tænkes selvfølgelig ikke
på en eller anden mystisk
møgsk udstråling fra en
bestemt materiale, men på
at denne materiale er an-
-vendt i bøger alene udover,
man også fuldstandigt oppevæn-
-de sin funktionelitet.
På side kunne man se i bøger
længere til at pisse i,
funktion er i bøger længere
materialer, men opstod de,
fernommer til at se på
- uden anden funktion
end at de er signifikant
til stede. Man - alle opstod de
8 fernommer i verden er til
at se på - er til stede - man

udover dette har de en eller
anden funktion der er vedvarende
-lygte and dets symboler #
hilstede værelse hvori mødet og
maleri f. eks. kun ene og
alene er tilstede for at
blive set.

Et eksempel: bemales en
flade der har et vist for-
mål og en vis styrrelse
med f. eks. en rød farve
så den ikke på den
formål - styrrelse eller den
røde farve den er påført
der er det essemille, der
har betydning - men alene
dette af produktet er
fjernsøgt alene i den hen-
sigst at blive set.
At SE - al HURE - al BE -
- RURE - uden møde

anden formål, uden anden
hen sigst, uden anden styrrelse
er hvad kunstneren søger sig
om - kunstneren har ingen
funktion.

Paris. 26-1-74.
af tilkomning til de
sidste dage for hen anføres
dette citat fra: GIOVANNI DA
"Introduction of Tibetan
mysticism"
"If we would examine a
master-work of art, say a
painting, with a micro-
-scope and come to the
conclusion that it is
nothing but some sort
of fibrous matter combined