

## 22. Apr. 1971

### FAKTA

Dato:  
22. Apr. 1971

Sidetal:  
Rød blå bd 1 s. 2-4

Generelle kommentarer:  
Mertz indleder sine Rød+Blå bøger  
med at skrive videre på  
dagbogsoptegnelsen der afslutter  
"Værkstedsbog 1970-71" den 22 april  
1971.

### TRANSSKRIFTION

(fortsat fra Bog 2-70-71.)

Rød - Blaa.

Udgangspunktet for denne idee er jo tanken af et produkts udseende (kunstens "hvordan") spiller en helt sekundær rolle, det er hvilke tanker som formuleres - (kunstens "hvorfor") som er essentielle. Jeg har aldrig kunne finde nogen fornuftig begrundelse for at vælge en farve frem for en anden, en form frem for en anden o.s.v hvorfor den formalistiske æstetik for mig alene er et ligegyldigt spørgsmaal om smag.

Da det altsaa ikke er udseendet der er afgørende kan man ligesaa godt vælge en gang for alle de elementer man vil bruge.

Dette valg bliver naturligvis ret tilfældigt (afhængigt af ens subjektivitet) det eneste bevidste krav man stille til det er at de elementer man vælger bliver de mest neutrale man kan finde frem til - hvorfor? Fordi naar man ikke har tiltro til elementernes udseende, maa man finde dem som er saa lidt behæftet med overflødige og uvedkommende tankeladninger og forbindelser som muligt.

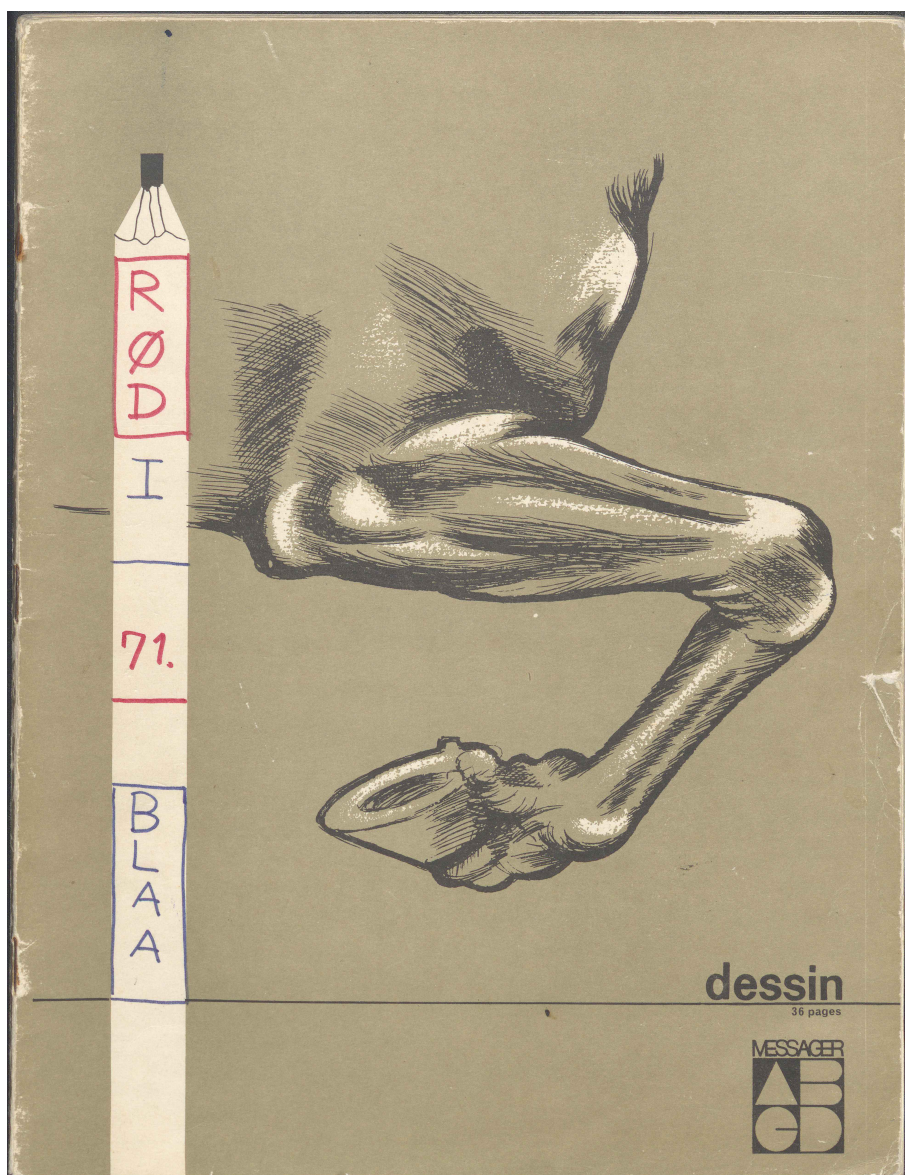
Deres neutralitet bevirker at man kan "fylde" dem med de tanker man ønsker. De eneste tanker det er relevant at fylde dem med er kunstneriske. Produktet vil selvfølgelig blive opfattet som "et maleri" - "et billede" men selve udseendets neutralitet - to forskellig farvede kvadrater dannende et rektangel - reducerer det maleri og billedmæssige.

For at opretholde denne reduktion maa der ikke lægges overdreven vægt paa de valgte elementers variations, kombinationsmuligheder, det maa ikke blive en opvisning i hvor meget man kan faa ud af lidt. Men helt at afstå fra disse muligheder kan man hellerikke med fare for at havne i malerkunst - og formalistisk æstetik.

Mon ikke det er en kendsgerning at man ikke, hvor gerne man end ville, kan tilsløre den kendsgerning at det drejer sig om et billedobjekt - et maleri? Man kan da stille spørgsmaalet er det muligt at bruge maleriets teknik uden at beskæftige sig med malerkunstens æstetiske konvention (at det er fladt, at det er farve, o.s.v.)? Man er sikkert her fanget i en fælde. Man skal i saa fald afstaa fra at bruge elementernes variations og kombinationsmuligheder.

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET



22-4-71.

(Johansen p. Bog 2 - 70-71.)

Rød - Blod.

Udgangs punktet for denne ide er jo henken at et produkt udsende (kunstens "hvordan") spiller en helt særegen rolle, det er nemlig henken som formuleres - (kunstens "hvorfor") som s. essentiel.

Jeg har aldrig kunne finde nogen fornuftig begrundelse for at vælge en form frem for en anden, en form ~~frem~~ for en anden o. s. v. hvorfor den formalistiske delikate for mig alene er et lige gyldigt spørgsmål om smag.

Da det altså er ikke er udsondet der er af betydning kan man lige-  
-som godt vælge en gang for alle de elementer man vil bruge.

De fleste valg bliver naturligvis vel tilfældige (af hensigt af ens subjekt-  
-livstid) det eneste bevidste kan man man stille til det er at de elementer man vælger bliver de mest neutrale man kan finde frem til - hvorfor?

For når man ikke har helt alle elementernes udsende, man man finde dem som en søe bill bekaft med overflødig og uved-  
-kommende henkeladninger og for-  
-bindelser som muligt.

Deres neutralitet bevirker at man  
kan "fylde" dem med de kunster  
man ønsker. De fleste kunster  
kan her det er relevant at fylde  
dem med er kunstneriske.  
Problemet vil selvfølgelig blive op-  
fyldt som "et maleri" - "et bil-  
-de" man selv udseendet neutra-  
-liser - for forskellig pædagogik  
denne om en ret angik - reducere det  
maleri og billed messige.  
For det opret holde den reaktion  
man der ikke lasses over deres  
valg for de valgte elementers varia-  
-tions, og om kombinationer mulig heder  
der man ikke blive en "oplysning"  
i hvor meget man kan for indaf  
tid. Man helt at afstaa for disse  
mulig heder man man hellere med  
føre for at have i malerierne  
- og kombinationer de bedste.  
Man ikke det er en kendsgerning at  
man ikke hvor gerne man end vil,  
kan hilse den kendsgerning at  
der drejer sig om et billed objekt - et  
maleri? Man kan da stille spørgs-  
-maalet er det muligt at bringe  
maleriets teknik uden at  
beskæftige sig med malerkunstens  
estetiske konvention (at det er fald,  
at det er farve, o.s.v.)? Man er  
sikkert kan finde i en billed.  
Man skal i sin fald afstaa for  
at bringe elementernes variations  
og kombinationer mulig heder.