

19. Apr. 1971

FAKTA

Dato:

19. Apr. 1971

Sidetæl:

Notes 71 bd 2 s. 24-27

Paris

19-4-71

Det er egentlig ejendommeligt, at jeg som inlæser mig søe lidt for publikum og for at udstille, beskæftiger mig søe meget med projekter der ikke alene er besat pøe, men afte direkte af hængis af udstillinger og publikum. Her mōu jø vore i uften for den re "sociale" tendens i tiden, dette med at alle skul deltage og indblendes i alt. For det er jø ganske i mod min natur, jø har i vid udstrækning nok i at lave tingene "for mig selv" - jø egner mig slet ikke til nogen form for optræden. Jø har efter hōvanden fundet mig nogen lunde til rette med den re helt i egenne afgivde situation.

Sundheden er mōu slet at jø slet ikke søe "oprøst" søm jø dels selv, dels andet, gerne vil oppe mig til.

Det betyder virkelig besnænde mōu Bon skrive: Je remplace la valeur de beauté par celle de nouveauté.

Men - jø tror simpelthen ikke pøe det, jø tror ikke der er mō-

-gel som er nyt - is her skelible
pou myhuden som et beget
netop denne just efter myhuden
er ~~den~~ mædels kunstens store
sygdom.

Og is kan heller ikke hilse på mig
nuor Ben citerer fluxus manden
Georges Macinuas som siger:
"Je dois en seigneur que tout
est art et que tout le monde
peut le faire."

Dette Ben signe Tourt - er
ikke rigtig, det er jo blot
at gøre kunstneren til en slægs
et dikta torisk forfatter der ind-
-mellem dette og hint til
kunst - men, kræft af hvad
og ud fra hvilke kriterier?

Også dette er en af mædelskun-
-stens fraseologier og sygdomme.
Man kan er meget seje livet,
den lever højst pou at man
vanskeligt kan sige hvad der
er et hvad ikke, kunst.

Alene det at man bruger be-
-grebet, be tegner som kunst man
i de de der mindre byde pou
at det er et liv som rede,
en værdi som er vigtig for man -

- mest det, ellers ville man vel ikke
være så ivrig for at nedbryde
skærmene mellem kunsten og
menesket, eller erklære at alt
er kunst hvis man bemærker
det kunst og de træffer det ind på
den ne sags i sin hel.
Jeg tror måske også godt god med
til dette at alt er kunst, men
kan hvis man samtidig kan
indkredse hvor dette specielle
kan be om røde, den ne sags i sin hel
beholder kunst består.
Hvis det skal have nogen mening
må det være et om røde som
hvor sørlige egenskaber.
Bon skriver: - - un porte-bou-
-teille peint en rouge et on
bleu c'est de l'art, un porte-
-bouteille seul est à la por-
-tière de l'art et du non-
-art, et un porte-bouteille
dont on sert normalement
est du non-art.
Det er fuldstændig rigtigt, men
med betegnelsen non-art er man
ude hvor at diskussion om
kunst er overflødig, man er
kunnet i i stedet i den af ikke-
-lig hedens er ikke kunst.
Begrebet non-art er opstået

10-14-05
gennem opfattelsen af kunst og
i virkelighed som en denals' mere,
Kunsten og i virkelighed som en
mod setning for for hellige verdier
af hvilke i virkelighed a priori
beholdes som mest verdifulde
(hvorfors?). Men kunst og i virkelig-
hed er ikke mod setning, det
er snarere et spjættet mønt om de
over hovedet her - noget med hin-
anden at gøre. Kunsten skaber
ikke i mod setning til virke-
lig heden, og den ene er ikke
verdi fulde end den anden.
Et mod setning forholdt man
simpelt hen ikke i sig selv du
det der udgør i virkelighed
dels er men næst set, dels
men næst opfattelse af hin-
anden og verden, og kunsten
skabes i alene af men næst
og ud springer der for af virke-
lig heden, hvilket ikke er det
sammesom at den er symo-
nium med vor opfattelse af
i virkelighed. Kunsten er en
proces (konkrete - for skilling - hand-
ling) men ikke i virkelighed
i konventionel og vid forstand,
men ud over den re.