

**27. Jan. 1971**

**FAKTA**

Dato:

27. Jan. 1971

Sidetæl:

Notes 70-71 bd 7 s. 44-54

og kun og men derfor i alle  
mange vs måske holden for  
at betragte alle de områder  
i men- kun nærne vs alle  
kunsten man set om de passer  
til ~~de~~ det ene eller andet  
dogme, man set om de er  
"rene" eller "urene".

Paris.

27-1-77.

Der er, pure mange områder,  
ude marked interaktion med Asger  
i "The World" i gear. Det som  
i ser for gode min interesse  
af hvad kun sagde var hans  
forsøg på en definition af  
kunsten som et område uden-  
for og u som meningsfuld med  
intellektuel, intelligens, et om-  
råde der stod i mod sædning  
til den rationelle kanten, en  
proces man (kunstneren, og måske  
beskueren) gennem lever. Det er  
selv fejlagtig et gammel konde-  
reption som ja naar det dog  
er om at det er me ud fra resul-  
taterne (f. eks. Cubes grippers  
arbejder) i alle tilskuer mig.  
Man - de kun her som disse

udtalelsen af Asger sadde jeg  
hos mig var følgende:  
Hvis kunsten skal være en  
mennekelig værdi eller menneske-  
hed, må den være fordi den  
er et omrøde der svarer til  
et ganske bestemt behov hos  
manneket som ingen an-  
dre områder kan tilfredsstille.  
Er det sådanne mennesker i  
sagens natur, der er menneske-  
lige definitioner - kunsten ved hjælp  
af definitioner og metoder  
hænkede på andre områder,  
der vil i bedste fald blive  
en nedlysning. Kunsten kan  
simpelthen ikke defineres og  
den skal ikke ved hjælp af  
intellektuel eller logisk  
kunsten kan derfor heller aldrig  
blive et spørgsmål om  
form - formulering eller estetik.  
Der er derimod ikke rigtig  
kan til slutte mig ved Asgers  
(og Ceborgs) sagn punkt  
er den vægt de lægger på  
selve måde processen - resultatet,  
selv ligheden bliver der ved  
et autonomt og ubundet om-  
røde som bestemmer mere

store fremmed over for, mod mig og  
kun en kan have et i sin hånd  
Kendskaber til kunstere eller for-  
-mover- at udrede, og havde den-  
-ne processer for resultatet - lille-  
-det - helt til det nye nuntet  
og kan med sig om skandig affære.  
Derefter om mindre forsvare sig godt  
man tager som skandig væk jere  
denne processer da den for sig det  
hede kunstner drejer sig om, man  
mår sig kenderne for beslutninger - til-  
-skue eller kunst og godt andre  
man mår sig for at i sin kære;  
denne processer er via muligheden  
telt mår sig med - der bliver  
kun om beslutninger af om endens  
forlader ud i den de oplevelser  
tilbage.  
Måske kender for at dette er en  
fulst problemstilling er tilstede.  
Man har i de senere år, man-  
-ske, set sig blind mere denne  
tilskuerens aktivisering uden at  
kunne løse problemet. Parolen:  
Dit er yourself - du er for over-  
-hovedet i det har nogen lyst  
til at gøre det selv som gør  
man det uden at behøve kunst-  
-ner som lege om det, jorden

eller op hæjper. Man skal se den  
beholdning af min høvedens  
tilstand værelse som i sig selv  
et værk er til i gang, set-  
-felse - inspiration  
Det af kongen vel til syvende  
og sidste af hver enkelt hvor-  
-den kan det med huse - be-  
-tyde - indtræde - i det som  
tilbringe om røde - kunstner.  
Hvis man ikke selv hele tiden  
er med i den oplevelse kan  
man gøre ud af værk, i hke  
selv brøder ud af de store roller  
er en hver af min høved for det-  
-tyde for den for hoved side -  
- til hke - og det gælder alle  
former for tilbrude også de  
som i sin form direkte  
kræver en fysisk invelvering.

---

Det er mig pine fuldt at  
jå i den måde til at beskaf-  
-lige mig med min usikker-  
-hed - men at det er et meget  
meget væsentligt problem for  
mig kan jå ikke be nægte.  
Det er en ting som jå selv  
at blive det mest bekræftende

Kun betegne som min største  
tragedie. Dette at jeg aldrig  
kun kunne blive i nogle, men  
med et øjeblik var det her  
været prøvet til at forvandle  
hvad jeg i en periode har troet  
på, og dette forvandler jeg som  
i en god mindele position.  
Som Børnse meget rammen-  
de (og derfor svære) sagde om  
mig til "minne forklarer". Måske  
skaber mening om 2 minutter.  
Det er som stor en plase for  
mig at jeg næsten ikke eller  
at beskæftige mig med det,  
på den anden side kan  
jog simpelthen ikke lade være  
for det er det problem som  
overskygger alt.  
Man - hvad havde jeg egentlig  
fortæller mig? At jeg som den  
lige med de kan betragte mig  
for det, på det til at for-  
sunde, som ryg i den  
blive luft?  
Jeg kan selvfølgelig end med  
engang forstå at undersøge  
årsagene til det og se om  
jeg kan gøre noget mere som det kan  
jog mere.

Fra den anden led for hele dette pro-  
-blem ligger selv på sig selv i  
den totale usikkerhed der  
beholder mig som man måske.  
Man kunne måske tænke  
sig at de ustandselig skiftende  
standpunkter i mit arbejde  
psykologisk er en måde at  
føle sig reddet min hæng til  
et være "en anden" som det  
virkelige liv i de tryk på, her  
i hvor jeg lever som jeg føler  
vægte mellem forskellige roller.  
Jeg blev flygtet fra mit indre  
Jeg selv sætter sig i sig selv  
i det jeg føler sig selv i  
lyst til at føle sig selv i.  
Dette er kun en del af  
hvilke som hele problemet ved op-  
-de mit arbejde kun er en de-  
-lutje i forhold til min usik-  
-kerhed som helhed.  
Alle mennesker er vel urolige  
mere eller mindre, det er op-  
i de nogle specielt for mig,  
men der er som regel altid  
et eller andet omend måske  
som ville om rode hver på de  
er sikker - det er der måske  
og som hvis mig selv som jeg har

mange svar ved at finde det.  
Det om roade, det som følger  
det meste af mit liv, og  
hvor jeg derfor skulle være i si-  
-ker mit arbejde - der følger  
jag mig mest i sikker.  
Men er jeg i de mest lærerover  
at i sikkerhed og trivsel er en  
af det kunstneriske arbejdes be-  
-tjening - og det er heller ikke  
den form for i sikkerhed som  
pirer mig, men dette at jeg  
ikke kan have en usikkerhed  
til det jeg dog beskæftiger mig  
med, næsten 24 timer i døgnet.  
Min kunst præge mit liv til  
kunsten, min slående pædagogiske  
-se af dens jult i forhold til  
"selve livet" udspirer af  
denne skuffelse over ikke at  
kunne have mere mig selv og vilde  
det jeg har. Det er jeg i sikker-  
-hed i form for selv destruktiv  
-hed - det er mig selv jeg holder  
ikke kunsten. Men det er heller  
-ikke helt rigtigt for det er jeg  
ikke alene mig selv jeg holder,  
det er vel i egentligste forstand  
selv dette at være til - jeg er  
pædagog om roade et om vandrings



Selv mord. Og hvorfor hader jeg at  
være til, det er dobbelt så dybt  
for hader at være til fordi jeg hader  
min selv og omvendt - og så dan  
kigger det ligeså i ring.  
Hvad er det jeg hader, mit dre  
sagt er - så en tilfælde med i min  
til værelse? Helt brutalt, dømt  
og aandsvagt sagt så synes jeg  
ikke jeg har "moral" noget -  
jeg har prøvet de fleste af livets  
væsentlige områder ikke præc  
succes nok - hele den lunde -  
brutale ønske dre mig er ikke  
gødet i en hyldest - jeg fejler  
mig som et fjeld af her -  
fjernmelder af at gøre alle  
andre anses mig for at være  
der. Så kan alt er der -  
Man hvad er der at gøre ved  
det? Forandre sig - man kan  
sige ikke forandre sig, man er  
den man er. Jeg kan godt mi  
her side og skrive at så er  
der en hændelse som man  
man erkender som sådan, man  
der er også en hændelse  
at den ene hændelse man ikke  
ikke erkender, man kan fortælle  
over. Og så er der jeg ikke andet

at gøre end at gøre rundt og  
være forsvillet. Det har  
man ikke lyst til man vil  
hellere være glad, man kan man  
ville være glad naar man er  
forsvillet? Kan man lide at  
være forsvillet?  
Man kan stille det op paa  
fulgende maade: Jeg er i studiet  
og skriver mening og stand-  
punkt som hurtig som vin-  
den drejer - det er en kends-  
gerning - og det er jo forsvillet  
over, men den re forsvilte  
forvilde i ikke noget som helst  
ved kendsgerningen om min  
ustadighed og altsaa ogsaa  
til min forsvilte - som jo  
kan jo lige saa godt være glad,  
musket ikke over min ustadi-  
ghed, men glad i at al minde-  
lighed. Man jo er stadig for-  
svillet over min manglende  
succes som jo mener sig selv  
min usikkerhed min ustadighed.  
Jeg gør noget forrest og for min  
straf. Forrest i den betydning  
at jo ikke for noget ud af  
noget. Man hvem har egentlig  
lovet mig at jo skulle se

noget ud af noget - hvem har  
lovet mig en betegnelse - og  
for hvad? Skal jeg have be-  
-tægnelse bare for det at  
være til? Det maa jeg vist  
dog ikke forventer - ikke?  
Og hvem er det egentlig jeg  
skal tilfredsstille ved i det  
at være som ustyret, som uhyret?  
Det kan sige da ikke være  
mig selv - jeg synes jo egentlig  
det er skide spændende som at  
føre det ene og som det andet.  
Det maa altså være for andre  
menneskers skyld at jeg skal leve  
og klar til det som man kan  
passe på og sige: det er måske  
- det er for selve verdens skyld.  
Dette er jo godt klar over,  
men det gør mig blot til  
at hade mig selv endnu mere  
og op dage at jeg er som uhyret  
at jeg er af mangen af andres  
anden tilfælde. Hvordan jeg med  
vender og tager mig her jeg synes  
tragede og kommer til at hade  
sig selv til det af den. Som læser  
jeg indiske filosofi og her det  
for klare problemerne, men det er  
kun en flugt, en resignation, et

for sig selv at gøre sig neutral  
og uafhængig - du vil sig ude  
af den gamle verden - det er ikke,  
endnu, for mig blevet en  
bevidstelse.

---

Paris

29-1-71,

Jeg må se at gøre af-  
klaret mit forhold til hele  
Ad Reinholdt & den.  
Det som først og fremmest pas-  
-sere mig er den falds bånd  
ken synstese kunstlærens - ja, den  
rigoristiske dogmatik. Den re-  
renselse af kunsten for alle  
anføre til hver for hold end lige  
netop kunsten. For den anden  
side har jeg ofte en følelse af  
at denne kunstlærens kan blive  
brudt af for mange miljø-  
-heder at den er for blindt de-  
sincere, men det skyldes man-  
-ske at man har svært ved  
at acceptere at dette i virke-  
-lig heden er sundt ved den om-  
kunsten. Prøv at analysere  
min fascination for disse Ad  
Reinholdt & d'opner, kunne måske  
lyde på at de også er pædagog