

27. Aug. 1971

FAKTA

Dato:
27. Aug. 1971

Sidetal:
Rød blå bd 3 s. 6-14

Generelle kommentarer:
Henrik Buch (1917-1993). Dansk
kunstner som bl.a var med i
kunstnergruppen Linien II sammen
med Mertz.

TRANSSKRIFTION

27-8-71

BOGEN,

Omslag.

Forside RØDBLÅ

MERTZ.

RØDBLÅ

- MERTZ

Bagside

evt. UDGIVET AF - - - - - .

Titelblad - sort skrift paa hvid
AS A THING IS VIEWED, SO IT APPEARS
THE TIBETAN BOOK OF THE GREAT LIBERATION.

Siderne 2-13 – "R+B" med blanke venstre sider.

Siderne 14-25 – "R+B" paa venstre side titler:

1. DEN RØDE – 1967
2. DEN BLÅ – 1967
3. NOCTURNE – 1967
4. FEU – 1968
5. KOSMISK PORTRÆT – 1968.
6. UENDELIGT BLÅT – 1968.
7. RØD PASSION – 1968.
8. KONTRASTER – 1969
9. TO KVADRATER – 1969.
10. INTERIEUR – 70
11. PARANOIAQUE STATIGUE – 71
12. ZERO – 1978.

Siderne 26-35 – Konturtegning af strukturen paa første venstre side:
UDFYLD DISSE KVADRATER SOM DE HAR LYST. (maaske for mange
sider)

Siderne 36-45 – "R+B"

Fremstillingen skal være almindelig bogtryk – mine røde - blaa forlæg skal
ikke reproduceres, med evt. penselstrøg o.l – det eneste som er vigtigt er
at de trykke i nøjagtig de farver jeg har foreslaaet.

Jeg er gaet bort fra tanken om en forklarende indledningstekst da det jo
netop gælder om at vække beskerens eget initiativ og ikke lade sig
dirigerer af nogen form for forudfattet anvisning. Tibetancitatet siger

hvad der bør siges. Det maa ikke oversættes.

Omslaget skal nok ikke være i R+B – men hvidt med almindelig neutral sort skrift.

At lave en eller anden form for farvehalløj paa omslaget vil forfriske ideen – gøre den upræcis – det den drejer sig om er alle de forskellige ting man kan gøre med R+B, men den i bogen viste struktur og ingen anden.

Spørgsmaalet om variationen af "R+B" er vigtigt. Hvilke betydning har variationen og hvor i hvilke tilfælde? Hvad er variationen? Hvordan kan man variere?

Saa vel den røde som den blaa farve kan varieres over hele valørskalaen fra dens mørkeste til dens lyseste ende. Man kan blande disse variationer de to farver imellem f.eks: en meget lys rød til en meget mørk blaa – en mellemrød til en næsten lys blaa – o.s.v. - o.s.v. Gik man systematisk til værks ville der sikkert vise sig uendelige variationsmuligheder.

Men hvilke værdi - betydning - har disse variationer? De er en demonstration af at man, selv indenfor saa snævert et omraade kan variere – at der ligger en intens mangfoldighed i et tilsyneladende microcosmos. Perceptions-mæssigt opfattes variationerne forskellig – gør forskellige indtryk, men man kan ikke hævde at det ene indtryk er bedre eller værdifuldere end det andet – det kan kun blive et personligt smagsspørgmaal – og i denne sammenhæng værdiløst.

De samme farver udført med forskelligt farvestof – tempera – gouache – akvarel – farveblyant – oliefarve – lakfarve – akrylfarve – o.s.v. og paaført forskelligt materiale – tøj – lærred – pap – papir – træ – celotex – polyester – finér – metal o.s.v. vil faa de samme farver til at optræde forskelligt.

Der er altsaa masser af mulighed for at opnaa variation – men spørgsmaalet er – hvilke værdi har variationen?

At man varierer betyder at man fremkalder forskelle - svage - kraftig - blide - haarde - o.s.v. - en forandring en overgang fra det ene til det andet.

Dette er alene variationernes definition ikke en klargørelse af dens værdi.

henrik Buch udtalte en gang i T.V: Hvis alting er rødt – hvad er saa rødt.

Hvis der ikke var forskel – og variationer kunne man ikke orientere sig i verden – MEN – dermed være ikke sagt at denne forskel har en værdi i den betydning at det ene er bedre end det andet – forskellen kan aldrig blive en værdiskala – men alene en konstatering af at der er forskel.

Lad os forestille os at vi afviser forskellen – variationens betydning i tilfældet "R+B" – at vi fremstiller en række billeder der er fuldstændig identiske i format – struktur – farve. Vi vil ikke kunne undslippe forskels begrebe, der vil f.eks være forskel paa om der er 6 eller 12, 24 eller 48 billeder, og der vil være forskel paa perceptionen af 6 og 48, ligesom der

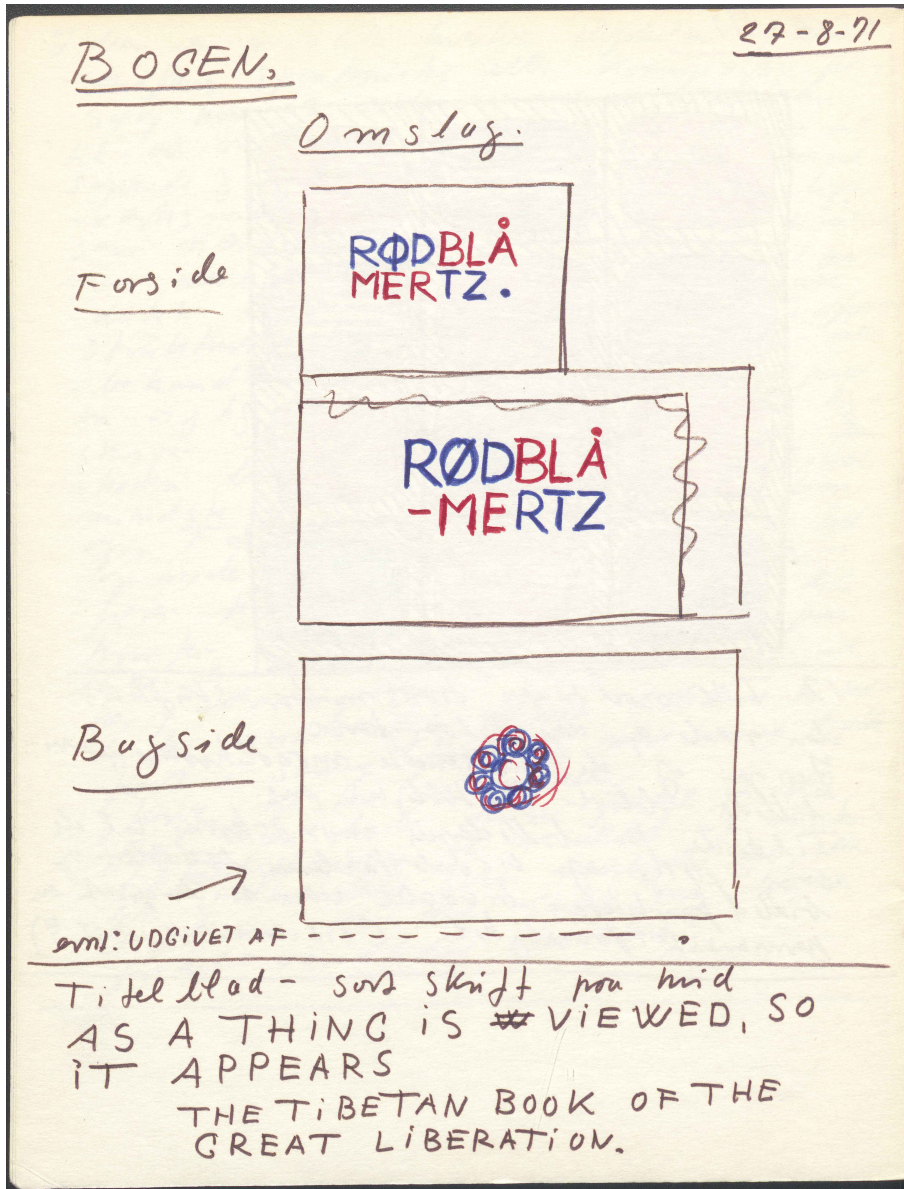
vil opstaa en forskel i forhold til hvordan lyset falder paa de forskellige billeder det kan ikke falde nøjagtig ens paa dem alle, ligeledes er der forskel paa i hvilket rum de placeres – stort – lille – højt – lavt – i hvilke miljøomgivelser de placeres, i hvilke aktuelle situation – o.s.v - o.s.v - o.s.v. Forskellen er et rent perceptionsspørgsmaal. Hvis jeg over et længere tidsrum viser "R+B" billeder vil det være uvæsentlig hvordan de er røde og blaa – men væsentligt at jeg er den der altid laver Røde og Blaa billeder. Hvis jeg viser 12 billeder sammen, der alle er Røde og blaa, men med en meget synlig variation af den røde og blaa fra billede til billede saa vil beskueren selvfølgelig lægge mærke til disse variationer billederne imellem, men – han vil kun ud fra sin rent subjektive opfattelse kunne hævde at der er nogle mellem de 12 billeder som er bedre – værdifuldere end andre. Det kan bero paa en forestilling enten baseret på tidens forestilling om kunstbegrebet eller beskuerens helt private. Det er en kendsgerning. Ligesom det er en kendsgerning at hvis jeg under fremstillingen af disse 12 variationer har en ganske bestemt mening med at varierer dem netop paa den maade – saa vil den mening ikke blive opfattet af beskueren. Alene af den grund at beskueren ikke er mig – ikke kan have mine personlige – kulturelle – sociologiske – biologiske o.s.v forudsætninger – men nogle helt andre – og ikke mindre værdifulde. Perceptionen er en rent psykologisk-psykisk mekanisme – man ser hvad man ser – men knyttet til udspringet af perceptionen følger conceptionen – forestillingen om det man ser. Perceptionen viser ikke saa store udsving fra menneske til menneske – men det gør conceptionen som ikke alene er baseret paa menneskets subjektive-individualitet, men ogsaa paa hans kultur – det som er ham indført udefra. Perceptionen er ikke dynamisk skabende, men registrerende i forhold til conceptionen. Man kan derfor ikke baserer noget paa perceptionen – men derimod næsten alt paa conceptionen.

Denne udredning er skrækkelig hjemmelavet, men i al sin primitivitet har den fat om det væsentlige som er: at perceptionen af et kunstværk alene har sin værdi som forudsætning eller udgangspunkt for conceptionen – og at det kun i meget ringe udstrækning er den der skaber conceptionen. Det betyder at om man varierer eller ikke spiller en meget lille rolle i forhold til den tanke man vil fremsætte. Tanken bag "R+B" bliver ikke klarere – værdifuldere – rigere ved variationer – de forandre intet. Det eneste som kan forandre noget er hvis man dirigerer beskuerens conception i den retning man ønsker. Det kan man ikke.

Ser man paa hele fortidens kunst vil man hurtigt blive klar over at den var fuldstændig indholdsløs – i den betydning at der ikke straaede noget indhold ud fra den. Fortidskunsten var en form som beskueren og den kultur han var et produkt af fyldte med indhold. Der kan gives et eks. det har altid undret mig at den sene middelalders billedfremstillinger af helgeners martyrium – tortur – halshugning – gennemboring –

baalbrænding o.s.v aldrig har virket særlig uhyggelige endsige gruopvækkende paa mig. Det er jo sletikke saa underligt — jeg lever ikke i den sene middelalder jeg staar helt udenfor den forestillingsverden som alle middelalderens mennesker levede i — og helgenernes martyriehistorie kender jeg meget lidt til — de er under alle omstændigheder ikke en realitet for mig. Det jeg kan opfatte — men ogsaa her kun udfra mine og min tids forudsætninger er formen — ikke indholdet.

Udfra dette er der saa dem som hævder at hvis det er tilfældet at formen i et kunstværk er det eneste der kan overleve og opfattes af senere slægtled — da maa det være formen der er kunsten — og den alene. Om det er rigtigt er jeg ikke for øjeblikket i stand til at besvare, men at formen er indholdsløs hvis den ikke fyldes med beskuerens forestillinger — det tror jeg er en kendsgerning. Det som interesserer mig ved denne kendsgerning er om man udfra dette kan hævde at kunst ikke kan have noget indhold?



Siderne 2-13 - "R+B" med ~~to~~ blank
venstre sider.

Siderne 14-25 - "R+B" nou venstre side

Lister:

1. DEN RØDE - 1967

2. DEN BLÅ - 1967

3. NOCTURNE - 1967

4. FEU - 1968

5. KOSMISK PORTRÆT - 1968.

6. VENDELIG~~Ø~~ BLÅT - 1968.

7. PASSION - 1968.

8. KONTRASTER - 1969

9. TO KVADRATER - 1969.

10. ~~INTREUR~~ INTERIEUR - 70

11. PARANOIAQUE STATI~~VE~~VE - 71

12. ZERO - 1978.

Siderne 26-35 - Konturtegning af strukturer
nou første venstre side:

UDFYLD DISSE KVADRATER SOM

DE HAR LYST. (mange for mange
sider)

Siderne 36-45 - "R+B"

Fremstillingen skal være almindelig
brog tryk - mine røde - blåe forlag
skal ikke reproduceres, med unnt. persons-
-streg o.l. - det eneste som er ligetil
er at de trykkes i nejagtig de former
er her forestillet.

7. og 8. er givet bort fra konvention om en
forklarende indlednings tekst da det
for netop gælder om at vælge be-
-skuesens og i imitativ og ikke lade
sig dirigere af nogen form for forud-
-fattede anvisning. Tilbeholdningen
siger hvad der bør siges. Det må
ikke oversettes.

Omslaget skal nok ikke være i
R+B - men trykt med almindelig
neutral sort skrift.
At lave en eller anden form for for-
-hælgelse ~~for~~ omstørelse til forfatteren
ideen - gøre den uprecis - det den
drøjer sig om er alle de forskellige
ting man kan gøre med R+B,
men den i bogens indre struktur og
ingen anden

Spørgsmaalet om variationen af
"R+B" er i sig selv. Hvilke betydning
har variationen og hvor i hvilke tilfælde?
Hvad er variationen? Hvordan kan
man variere?

Såvel den røde som den blå farve
kan variere over hele valprskalaen
fra dens mørkeste til dens lyreste ende.
Man kan blande disse variationer de
to farver i mellem f. eks: en meget
lys rød til en meget mørk blå - en
~~meget~~ mellem mørk rød til en næsten
hvid mellem mørk rød og en meget
lys blå - o. s. v. - o. s. v. der sigtligt vil
mødes til visse grænser.
- enkelte variationer med betydning - har disse
Man vilke værdi - betydning - har disse
variationer? De er en demonstration
af at man, selv inden for søv snævre
et område, kan variere - et der ligger
en inderste mangfoldighed i et tilfælde -
ladende microcosmos. Perceptions mæssigt
opfattes variationerne forskelligt - gør
forskellige indtrykke, men man kan ikke
hæve at det ene indtrykke er bedre
eller værdifuldere end det andet -
- det kan kun blive et personligt
- smags spørgsmål - og; denne sammen-
-hæng værdifuld.
De samme farver indføres med forskel-
-ligt farvestof - tempera - gouache - ak-
-varel - farveblyant - olie farve - ball farve
Akvarell farve - o. s. v. og meget forskelligt
materiale - tøj - lærred - papir - papir -

tre - Celotex - polyester - finér - metal
o. s. v. vil for ~~den~~ ~~sammen~~ de samme
finner til at optræde forskelligt.
Der er altså masser af mistøj her
for at opnou variationer - men spørgs-
-målet er - hvilke værdi har varia-
-tioner?

At man varierer betyder at man
fra valder forskelle - svage - variationer
- blide - hvide - o. s. v. - en forandring
en overgang fra det ene til det andet.
Dette er alene variationens definition
ikke en klarlæggelse af dens værdi.
Henri Buch udvalgte en gang i T.U.
Hvis udgang er ret - hvad er så
ret? Hvis der ikke var forskel- og
variation kunne man ikke orientere
sig i verden - MEN - det dermed være
ikke sagt at denne forskel har en
værdi i den betydning at det ene
er bedre end det andet - forskellen
kan aldrig blive en værdi skala-
man alene en konstant og at
der er forskel.
Hvad er forskellen og at i afviser pro-
-skallen - variationens betydning i bit-
-tel det "R + B" - at i fremstiller en
rekte billeder der er fuldstændig
i den hvide i format - struktur - farve.
Vi vil ikke kunne undslippe for-
-skels begrebet, der vil jo, eks. være
forskelle på om der er 6 eller 12,
24 eller 48 billeder, og der vil være

forskæl paa perceptionen af 6 og 48, ligesom
der vil opstå en forskæl i forhold til
hvordan læser falder paa de forskellige
billeder det kan ikke fulde og paske
ens paa dem alle, ligeledes er der for-
- Skæl paa i hvilket rum de placeres -
stort - lille - højt - lavt - i hvilke
midlet om opværelser de placeres, i hvilke
aktuelle situation - o. s. v. - o. s. v. - o. s. v.
Forskællen er en et rent perceptions -
- Spørgsmål. Hvis j's over et længre
tid rum viser "R+B" billeder vil det
være nødvendigt hvordan de er røde og
blå - men væsentligt at j's er den
der altid lever Røde og Blå billeder.
Hvis j's viser 12 billeder som man
der alle er Røde og blå, man med en
meget synlig variation af den røde
og blå paa billederne vil billederne se
vil bestemte selv fuldstændig tydeligt
til disse variationer billederne i mellem,
man - kan vil kun ud fra sin rent
subjektive opfattelse kunne have et
der er nogle mellem de 12 billeder
som er bedre - vedtfulde - end
andere. Der kan kun være paa en
færdig eller kun baseret paa tidens for-
- stilling om kunst begrebet eller be-
- stændens helt private. Det er en kends-
- gørelse. Thi som det er en kendsgørelse
at hvis j's under paa stillingen af disse
12 variationer har en ganske bestemt

mening med at variere den netop
paa den måde - som vil den mening
ikke blive opfattet af beskueren.
Alene af den grund at beskueren ikke
er mig - ikke kan have mine person-
-lige - kulturelle - sociologiske - biolo-
-giske o. s. v. prædispositioner - men
mogle helt andre - og ikke mindre
værdifulde. Perceptionen er en rent
psykologisk - psykisk mekanisme - man
ser hvad man ser - man kuntpat
hik udspingset af perceptionen følger
conceptionen - forståelsen om det
man ser. Perceptionen især ikke see
store indsigning for meneske vil man
- måske - man der gør conceptionen
som ikke alene er bræget paa manne-
-skets subjektive - individuelle, men
også paa hans kultur - det som er
hans indfærd i det for. Perceptionen
er ikke dynamisk skabende, men reep-
-støende i forhold til conceptionen.
Man kan derfor ikke tvivle noget
paa Perceptionen - man elvrimod
næsten alt paa conceptionen.
Denne indledning er stærkt tilly
bygmætalt, man i al sin primitiv-
-itet har den fulde om det væsentlige
som er: at perceptionen af et kunst-
-værk alene har sin værdi som
prædisposition eller udgangs punkt for
conceptionen - og at det kan i meget
ringe udstrækning er den der skaber

conceptionen. Det betyder at om man
varierer eller ikke spiller en meget lille
rolle i forhold til den kunne man
vil præsentere. Tanten brug "R+B"
bliver ikke klarere - vordt fulde - rigt
ved variationer - de ændre i det.
Det eneste som kan ændre noget
er hvis man kan dirigere bestrævelser
conception i den retning man øns-
-sker. Det kan man ikke.
Ser man på hele fortidens kunst
vil man hurtigt blive klar over
at den var fuldstændig indhold-
-løs - i den betydning at der ikke
strøede noget indhold ud på den.
Fortids kunsten var en form som
beskrevet af den kultur man var af
hvor det af sigte med indhold.
Der kan gives et eks. det har al-
-tid undret mig at den same
middelalder billedpræsentation af
helgenes martirium - forfar - hals-
-hugning - gennem boring - brændering
o.s.v. aldrig har været særlig udtryks-
-fulde end sige oplysende på mig.
Det er jo slet ikke som underligt - ja
lever ikke i den same middelalder
ja ~~stort~~ stærk helt uden for den for-
-shingsverden som alle middelalder-
-rens men næsten levede i - og helgenes
martyrhistorier kendt ja meget lidt
til - de er under alle omstændigheder

ikke en realitet for mig. Det is
kan opfatte - man ogsa har læst ud fra
mine og min tids forudsætninger er
forman - ikke indholdet.
Ud fra dette er der som den som
hvor der er hvis det er til det
er formen i et kunstværk er det ene-
ste der kan overleve og opfattes
af senere slægtled - da man det
være formen der er kunsten - og den
alene. Om det er rigtigt er is ikke
for sig selv i stand til at be-
svare men er formen er indholds-
løs hvis den ikke fyldes med be-
skuerens forståelse - det har is
er en kendsgerning. Det som intes-
serer mig ved ideerne kendsgerning
er om man ud fra dette kan hælde
et kunst ikke kan have noget
indhold?

28-8-71

Ud fra det is skrev i går man
man som vil forstå spørgs hvorfor som i
det hele taget fra disse kunst?
Hvorfor f. eks. lave denne B og til kunst-
foreningerne? Er det fordi man i kunsten
har et særligt punkt - oplevelses omrede?
Er særlig forståelse af begrebet kategori
(i lighed med f. eks. matematik?)
Hvad er det is vil med Bogen?
Hvorfor vil is præsen tage et helt kunst-
rede faldstændig i den hvide billedet?