

## 21. Sep. 1972

### FAKTA

Dato:  
21. Sep. 1972

Sidetæl:  
Rød blå bd 11 s. 24-27

### TRANSSKRIFTION

21-9-72.

På nuværende tidspunkt af arbejdet med "R+B" skal man ikke beskæftige sig med farven som andet end maling – hvordan farven er, om den røde er mørk eller lidt lyser, om den blå er mere eller mindre ultramarin uden betydning. De "R+B" der produceres på denne måde, og så forskelligt materiale som kassepap – finer – træ – o.s.v må selvfølgelig blive forskellige.

Det er en forskel, en variation som er utilsigtet og helt tilfældig – og som ovenfor nævnt baseret på materialets beskaffenhed.

Men – vil denne forskellighed, disse variationer ikke virke som de var fremkommet bevidst? Det straks en camouflering af ideen hvis det opfattes som om hensigten var at vise hvor rig man kan gøre variationerne indenfor det "R+B" område.

Dette kan i en vis, men dog begrænset udstrækning modvirkes ved at der ikke tages hensyn til hvordan farvestoffet er påført – f.eks rent håndværksmæssige så længe man ikke derved forflygtiger selve strukturen. Man skal heller ikke stirre sig blind på disse variationer så længe farverne Rød og blå fastholdes gør det mindre til sagen om de optræder forskelligt.

I det hele taget har jeg opdaget at det er næsten umuligt at bedømme disse produkter som gode eller dårlige – det nærmeste man kan komme en bedømmelse er hvordan ideen, som er produktets udgangspunkt viser sig. Selve udførelsen kan kun være ren manuel og derfor ømtfindtlig overfor håndværksmæssige "fejl"

De tilfældige "virkninger" og "variationer" der herved opstår kan man tage med som en extra, men utilsigtet, dimension. Man kunne måske tænke sig at ideen og de forskellige formuleringer af den ville stå mere klart hvis man holdt sig til standardfarver fra gang til gang. Det er jo netop en side ved ideen at selve produktionen – udførelsen er overkommelig – neutral og betydningsløs som muligt – men uden at forfalde til det perfekte. Tværtimod lægger jeg vægt på at de materialer som bemaales er så "farvelige" – værdiløse som muligt – almindelig malerlærred er straks et altfor perfekt materiale – kort sagt det hele må gerne virke lidt klodset og ubehjælpsomt.

"R+B" er først og fremmest en ide, hvorfor produkterne ikke laves for evigheden, men for øjeblikket.

---

Med hensyn til strukturen har jeg af og til tænkt om dette rektangel som dannes af de to kvadrater ikke var lidt uhandeligt og om man derfor ikke kunne anvende andre, men uden at afvige midterdelingen?

Midterdelingen bør altid være lodret. Horisontalt vil den altid blive landskabelig. Lodret svarer til menneskets stilling i rummet. Trods sådanne overvejelser bliver det altid de to kvadrater der sejre. Der er her

# KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

ingen forskel på den lodrette og vandrette side og opstår således ingen spænding mellem dem – kvadratet er det nærmeste man kan komme en neutral struktur.

Spekuleres der om tilbage - 2. det er  
rigtigt er det min fortælling - 2. det er  
nået en skide?  
Hvis jeg ikke ved hvad jeg skal lave  
- og ikke synes dette eller hint er  
værd at gøre - hvorfor arbejder jeg så  
ikke med mig selv? Det er jo  
dog der alle problemerne stammer fra -  
og lige netop mig er det som det kan  
der aller vigtigste arbejde bør gøres.  
Såvel min sjæl som min krop  
svimer jeg væk med en næsten stød  
forureningsproces - jeg ryger, spiser, sover,  
kan ikke læse, ser og hører for meget  
halvfems procent af min dag går  
med helt uvæsentlige og overflødige  
ting. Og ved det - og dog er det  
pludselig min opgave at ændre  
på det.  
Voila - her er arbejdsområdet der kan  
gøres fuldt ud.

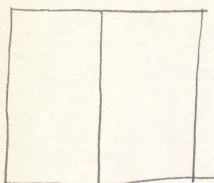
21-9-72.

På min værende lidt punkt af  
arbejdet med "R+B" skal man ikke be-  
-skæftige sig med fejren som undet end  
malings - hvordan fejren er, om den reale  
er mere eller mindre ubekendt, om den bli-  
er mere eller mindre ubekendt er  
uden betydning. De "R+B" der produceres

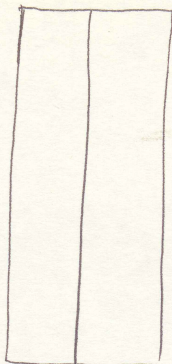
på denne måde, og ~~som~~ ~~højst~~ så forskel-  
-ligt materiale som krasse pap - fina - fine-  
o. s. v. må selv fulgt og blive forskellige.  
Det er en forskel, en variation som  
er udtalt og helt tilfældig - og som  
over for nævnt bærer på materialets be-  
-st. f. h. k.  
- Men - vil denne forskellighed, disse varia-  
-tioner ikke vilke som de var fram-  
-kommet bevidst? Det straks en  
Cannouflering af ideen hvis det opfyldes  
som om den siges var at vise hvor  
rig man kan gøre variationerne inden-  
-for det "R+B" område.  
Dette kan i en vis, men dog begrænset,  
indstrøking mod vilkes ved at der ikke  
tages hensyn til hvordan farvestoffet er  
på først - f. eks. rent håndvaskesmedsige  
så længe man ikke derved forlænges  
selve strukturen. Man skal heller ikke  
skrive sig blind på disse variationer  
så længe farverne Rød og blå fastholdes  
og der mindre til sagen om de  
og træder forskellige.  
I det hele taget kan jo opdages  
at det er næsten umuligt at be-  
-dømme disse produkter som gode  
eller dårlige - det nærmeste man kan  
komme er at dømme om de er hvordan

ideen, som er produktets udgangs punkt  
viser sig. Selvfølgelig kan den  
være ren manuel og derfor omhyggelig  
-lig over for billedets message, "føle"  
De tilfældige "irriteringer" og "Voria Løser"  
der hævede opstår kan man tage med  
som en et her, men er til sig selv, dimensionen.  
Man kunne måske tænke sig at  
ideen og de forskellige fremstillinger af den  
ville stå mere klar hvis man holdt  
sig til standarderne for gang til gang.  
Der er jo ned over en side ved ideen  
at selve produktionen - udførelsen er  
overkommelig - neutral og bevidst  
som muligt - men uden at forpule  
til det påfaldende. Trods alt lægger  
på væg på at de materialer som be-  
males er så "furete" - vordelse som  
mest - et mindelig materiale er straks  
en et alt for perifert ~~til~~ materiale -  
fordi suft de hele omia gerne ikke  
lidt klodset og uregelmæssigt. I den  
"R+B" er først og fremmest en ide -  
for hvor for produktene ikke laves  
for evig tid, men for offentlighed.  
Med hensyn til strukturen har jo af  
og til tænkt om dette retangel som  
dannes af de to kvadrater ikke var  
lidt uhandleligt og om man derfor

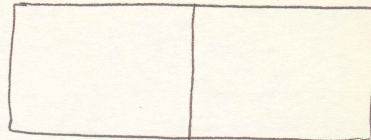
ikke kunne anvende andre, men uden  
et af sine midterdelinger?



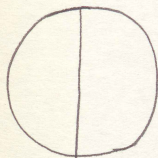
Kvadrat



Højt



Længt.



Cirkel

Midterdelingen bør altid være lodret. Hørsomtalt vil den altid blive lundshæbetj, Gudret Svær til menneskets Skilling i rummet. Trods sådanne overvejelser blive det altid de to kvadrater der sejpe. Der er her ingen forskel på den lodrette & vandrette side og opstår således ingen spænding mellem dem - kvadrater er der nærmeste man kan komme en neutral struktur.

22-9-72.

Det er livl somt om anvendelse af "R+B" inde på en flade & særlig heldig. På masse papstykke og jernplade