

## 3. Oct. 1971

### FAKTA

Dato:  
3. Oct. 1971

Sidetæl:  
Rød blå bd 4 s. 3-7

### TRANSSKRIFTION

3-10-71

1. Et R og et B lærred med lille mellemrum

---

Eet lærred delt i en R og B halvdel (kvadrat)

---

R og B blandet: - violet

---

Jeg kan ligesaa godt indrømme at mit arbejde med "R+B" fortrinsvis er baseret paa Haabet om at det pludselig vil føre til noget andet — en løsning af en eller anden slags. Det er altsaa ikke selve "R+B" problemet som i første række interesserer mig — det er hurtigt overstaaet — men dette at de repræsenterer den yderste neutralisering — slutfasen paa mit arbejde med billedet. Alene af den grund mener jeg at det, før eller senere maa slaa over i noget andet. Jeg maa ogsaa se i øjnene at hele problematikken i "R+B" udspringer af mit studie af Ad Reinhardt og hans ideer og at en stor del af Daniel Burens holdning kan findes i "R+B"-ideen. Det som hele tiden har generet mig ved "R+B" ideen er at den ikke fuldstændig kan undslippe maleriet — maaske var det en løsning at akcepterer dette — men det er hæmmende for øjeblikket. Vanskeligheden bestaar i at jeg ikke kan forestille mig hvad jeg vil, eller kan sætte istedetfor billedet — maleriet.

Alle disse Anti og nonartforsøg tiden er saa rig paa er jo blot gaaet hen og er blevet endnu en akademisme (man saa det tydeligt paa Ungdomsbiennalen) og derfor en utilfredsstillende løsning. Paa en eller anden maade er det vel derfor jeg klamrer mig til "R+B"-ideen — her staaer jeg dog et sted. At jeg dog ikke kan blive staaende her ret meget længere er jeg ogsaa klar over — mulighederne ikke alene udtømmer, men udpiner sig snart. Jeg søger stadig veje til at variere ideen, men det er sikkert inkonsekvens da det centrale i den jo slet ikke ligger i variationen, men tværtimod i at der ingen variation — forskel — finder sted at perceptionen formindskes — ja næsten ophæves. Og er man naaet dertil er det et spørgsmaal om det hele ikke kun bliver en gentagelse af Buren. Det er altsaa her problemet tilspidser sig — at man maa akcepterer variationsmulighedernes ophævelse. Akcepterer man dette og forsøger at argumenterer for at det samme billede forandre karakter afhængig af forskellige omgivelser — præsentationsformer — o.s.v er man igen lige i hælene ikke alene paa Buren, men ogsaa paa perceptionen. Ideens udspring — at identiske udseender placeret i forskellige situationer skaber varierende opfattelser — conceptioner. Konsekvensen af dette maa være at udseendet er helt ligegyldigt at man kan bruge en hvilke som helst ting der lader sig multiplicerer og derigennem give stødet til de varierende

conceptioner. Men – det var ikke hele ideen – en del af den gik ogsaa paa at via billedet var et maleri – udført med haanden ville muligheden for at placere det i det kunstneriske omraade og via udførelsen en minimal forskel i identiteten mulig. Hvilke betydning kan man tillægge en saadan minimal forskel? Det kan jo ikke blive andet end et perceptionsspørgsmaal – at man ser forskellen.

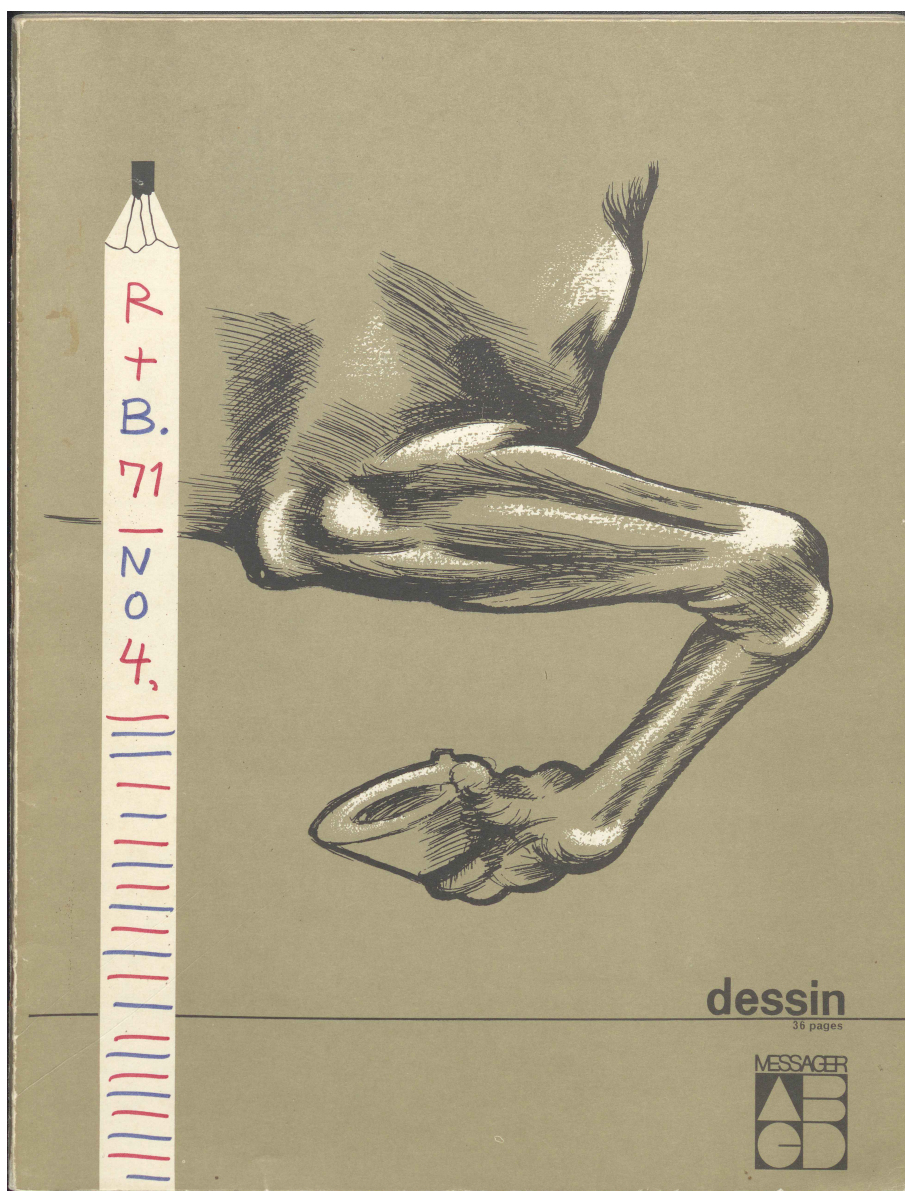
Hvad mente Ad Reinhardt med dette at gentage det samme billede om og om igen? Givetvis ikke at billederne skulle være fuldstændig identiske – saa havde han formodentlig benyttet sig af en mere kontrollerbar teknik. Mon ikke hans bestræbelser gik i en anden retning? Mon ikke det for ham drejede sig om (det umulige) at skabe et fuldkomment billede – den fuldkomne kunst. Hvis dette var hans hensigt saa var det helt uden betydning hvordan billedet saa ud saa længe det ikke saa ud som alt andet end kunst – saa længe det ikke var expressivt – det han ville var som han selv sagde “male det sidste billede” velvidende at det ville han aldrig naa. Daniel Buren hævder at det ikke spiller nogen rolle om det er ham selv eller en anden som udfører billedet – det mente Ad Reinhardt ikke, tværtimod hævdede han at hvis en anden malede et billede som saa magede ud til hans ville det være den andens billede og ikke Ad Reinhardts. Ikke at han lagde noget som helst i den personlige expressivitet – tværtimod – men han gik ud fra at denne andens situation og problematik nødvendigvis maatte være anderledes – fordi han var et andet menneske. (Ad Reinhardt var for øvrigt ogsaa klar over at der ikke findes noget saa upopulært som kunst som kunst).

Med al denne snak om Ad Reinhardt er jeg naaet dertil at det formodentlig er muligt at udskyde variationen som arbejdstese, og alene lade den optræde som “tilfældighed” – men at det sikkert ikke er muligt at ophæve perceptionen. Kendte man kun hvad Ad Reinhardt havde skrevet ville noget væsentligt mangle – billederne – det skrevnes bekræftelse – eller rettere: det skrevne og billederne supplerer hinanden –. Den bekræftelse af det skrevne som Ad Reinhardts billeder er – det er de igennem hvad man ser – perceptionen af den sortes dybde – af at den ikke kun er sort men en sort – et stof – en tilstedeværelse der bevæger sig – er til stede, men ikke alene som perception – men som tanke – kunstnerisk tanke –. Der er ingen grund til at gøre Ad Reinhardts arbejde om igen – det er ikke hvad jeg vil med “R+B” der jo for øvrigt adskiller sig fra Ad Reinhardt ved at bestaa af to farver – og han fornægtede farven.

For mig er “R+B” et udgangspunkt til hvad – ved jeg ikke.

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

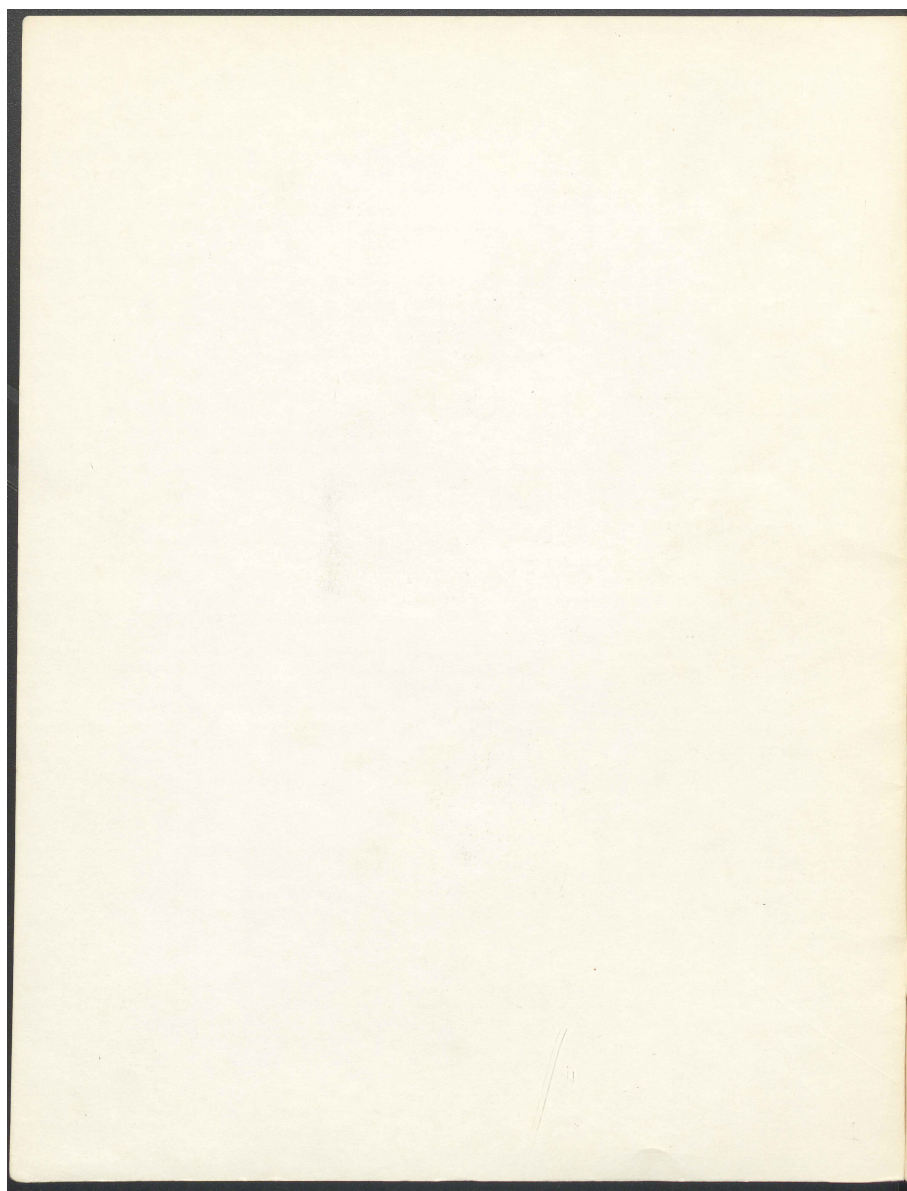


dessin  
36 pages



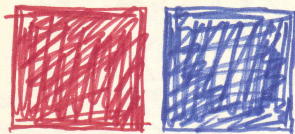
**KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET

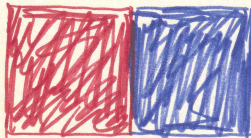




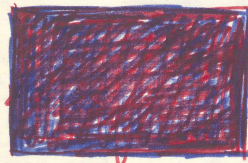
3-10-71



1.  $\uparrow$  R og  $\downarrow$  B lægges  
med lille mellemrum



2. Et lægges delt i en  
R og B halvdel (Kvadrat)



R og B blandet: - lidet

Jeg kan lige så godt indrømme at  
mit arbejde med "R+B" fortrinsvis er  
baseret paa Houbel om at det pludselig  
vil gøre sig noget andet - en løsning  
af en eller anden slags. Det er altså ikke  
selve "R+B" problemet som i første række  
interesserer mig - det er faktisk overstaet - men  
dette at de repræsenterer den yderste neu-  
-tralisering - sket paa sin paa mit arbejde  
med billedet. Alene af den grund mener  
jeg at det, for eller senere maa staa over

i noget andet.  
Jeg tror ogsaa se i ypperste at hele levotte.  
- men tilhøve i "R+B" ud springer af  
mit studie af Ad Reinholdt og hans  
ideer og at en stor del af Daniel  
Burens holdning kan findes i "R+B" ideen.  
Det som hele tiden har gaaet mig ved  
"R+B" ideen er at den ikke fuldstændig  
kan undslippe maleriets - morskaber for det  
en løsning at acceptere dette - men  
det er haan monde for ypperste blikket. Vanstæ-  
- ligheden bekræfter i at is ikke kan per-  
- stille mig hvor hvad B vil, eller kan  
sette i stedet for til det - maleriets.  
Alle disse omki og mon over for sig tiden  
er som rigt nok er jo blot gaaet hen og  
er blevet endnu en altså omme (man  
som det tydeligt nok ungdomsbemalere) og  
derfor en uheldig skillede løsning. For en  
eller anden monde er det vel derfor is  
klammer mig til "R+B" ideen - her står  
jeg dog eet sted. At is dog ikke kan  
~~blive~~ blive stående her ved meget læn-  
- gte er is ogsaa klar over - mindst herre  
ikke alene ved det man, men ved paa sig  
smad. Jeg siger stadig i konsekvens  
ideen, man det er sikkert in konsekvens  
da det en trale i den jo stillet ikke ligge  
i variation, men trakt med i at der  
ingen variation - forskel - finder sted,  
at perceptionen forminde skal - jo næsten or-  
- haves. Og er man noget dertil er det  
et spørgsmaal om det hele ikke kan



Bliver en øjn hængsel af Buren. Det er alt-  
-sou har problemet tilspidser sig - at man  
mere ~~akkcepter~~ akcepter variations mindly vednes  
og hængsel. Akcepter man dette og hængsel  
at argumenter for at det samme billede  
forandre karakter af hængsel af forskellige om-  
-givelser - bussen talions form - u.s.v er  
man i øjn lige i hængsel ikke alene paa  
Buren, men ogsaa paa perception.  
I deens udspiring - at i den hængsel  
ud seender placat i forskellige situationer  
skaber variationer og hængsel - conceptioner.  
Konse kvension af dette mere vore at  
ud seender er helt lige og hængsel at man  
kun bringe en hængsel som hængsel hængsel  
lader sig til mindly hængsel og hængsel  
stedet sig til de varierende conceptioner.  
Men - det var ikke hele ideen - en del af  
den øjn ogsaa paa at i et billede var  
et maleri - ud seender med hvordan det kan  
mindly hængsel for at placat det i hængsel  
-strøiske om roede og i hængsel hængsel  
minimal forskel, i hængsel hængsel  
Hvilke betydning kan man hængsel  
sou dan minimal forskel? Det kan paa  
ikke blive andet end et perceptions spørgs  
-maal - at man ser forskellen.  
Hvad mente Ad Reinhardt med dette  
at øjn hængsel der som me hængsel om øjn  
om i øjn? Givet is ikke at billederne  
skulle vore fuldstændig ideen hængsel - sou  
havde han permanently bemærket sig af  
en mere kontrollable hængsel. Man ikke

hans beskrivelse ser op til en anden retning?  
Man ikke det for ham dragede sig om  
(det umulige) at skabe et fuldblødt værk  
billedet - den fuldbløede kunst. Hvis  
dette var hans hensigt som var det helt  
uden betydning hvordan billedet so  
ud som længe det ikke som net som  
alt andet end kunst - som længe det  
ikke var ekspresivt - det han ville  
var som han selv sagde "male det  
sidste billede" vel i den del at det ville  
ham aldrig mere.  
Daniel Buren hævder at det ikke spit-  
ler nogen rolle om det er ham selv eller  
en anden som udfører billedet - det  
menke Ad Reinhardt ikke, tværtimod  
hævdede han at hvis en anden malede  
et billede som som net mase til hans  
ville det være den anden billedet og  
ikke Ad Reinhardt's. Ikke at han tog  
noget som helt i den personlige ekspres-  
sivitet - ~~at~~ tværtimod - men han op-  
ud på at denne anden situation og  
problematik nødvendigvis måtte være  
uoverlede - fordi han var et andet man-  
-neske. (Ad Reinhardt var provokerende  
og som klar over at der ikke findes  
noget som upopulært som kunst som  
kunst).  
Med at denne smag om Ad Reinhardt  
er på noget dertil at det procentantlig  
er muligt at udskæde variationen



Som arbejdsfase, og alene lude den optræde  
som "lid pældig hed" - man at det således  
ikke er muligt at opføre perceptionen.  
Kendte man kun hvad Ad Reinholdt  
havde skrevet ville meget væsentligt mangde  
- billederne - det skrives bekræftelse -  
eller rettere det skrives af billederne  
suppler hinanden - . Den bekræftelse  
af det skrives som Ad Reinholdts  
billeder er - det er de i sig selv hvad  
man ser - perceptionen af den sorte  
dybde - af at den ikke kun er sort  
men en sort - et stof - en tilstedeværelse  
der beviser sig - er tilstedeværelse, man ikke  
alene som perception - men som kunne  
- kunstnerisk kunne - . Lid at gøre Ad  
Der er ingen grund om igen - det er ikke  
Reinholdts arbejde om igen - det er ikke  
hvad jeg vil med "R+B" der for prøver  
udskiller sig fra Ad Reinholdt ved at  
består af to kurver - og som findes på  
kurven.  
For mig er "R+B" et udgangspunkt  
lid hvad - ved jeg ikke.

4-10-71.

af at den lid jeg har arbejdet  
med "R+B" har forholdet mellem den  
Rude og Blaa gælder mig prøv den måde  
at den Rude blev for skarp og den blaa