

8. Jul. 1972

FAKTA

Dato:

8. Jul. 1972

Sidetæl:

Rød blå bd 9 s. 3-8

TRANSSKRIFTION

8-7-72

Går man ud fra perceptionens ringe indflydelse på conceptionen – udover – selve den funktion der ligger i med øjet at registrerer – konstaterer selve det objekt beskueren har foran sig – da må objektets væsentligste funktion være den at kunne SE's. Ud over denne funktion tillægger man ikke objektet nogen kommunikativ eller conceptiv betydning.

Man kan roligt fastslå at den "R+B" proposition kan ses – ligesom den Blå+Sorte proposition selvom ikke i saa øjeblikkelig direkte grad.

Fastholder man dette standpunkt af objektets synlighed som eneste funktion kræver det, hvis synspunktet skal have klarhed af man afstår fra enhver jongleren med nuancering – sammenspil – kontrast – mellem de to farver – da bør det virkelig være helt ligegyldigt hvilke Rød og hvilke Blå – hvilke sort det drejer om – da er spørgsmålet Rød – Blå – Sort – og ikke andet.

Som demonstration af denne idee kunne man fremstille et billedskrift med ordet SE.

Hvid flade med tynd sort kontur.

Det eneste krav der stilles til objektet er simpelthen at det er tilstede.

Er det muligt helt at afskrive objektets perception eller fysisk sansepaavirkning? Betyder det ikke noget hvad beskueren ser?

"Take the mark down to to a base point of no power. As a simple mark on a surface it not only has no object or function relationships, it has no philosophic, emotional, or psychological overtones."

Robert Irwin.

Irwing forsøger at nå frem til den rene fysikalitet og siger videre – – " – This physicality can be perceived experientially through personal participation" han mener altså at beskueren skal stå i et aktivt erfarende forhold til denne fysikalitet. Men – er et saadant forhold ikke muligt at etablerer overfor enhver fysikalitet?

Naturligvis, men man kan måske hævde at fysikaliteten i et kunstobjekt indenfor kunstens domæne har rensat sig for alle andre elementer end netop den "rene" fysikalitet – at produktet er kommet i stand med denne fysikalitet som mål.

Hvis jeg forstår Irwing ret så er det netop det han vil. Han vil rense fysikaliteten for "emotional, or psychological overtones"

Irwing arbejder altså godt nok med perception, men uden den overtro at "der kan ligge et "budskab" en "transmission" i den – men at den alene er fysisk tilstedeværelse. Betyder det at valget af hvilke fysikalitet man

vælger er helt ligegyldig – at man ligeså godt kan vælge den ene som den anden? Når jeg f.eks vælger Rødt og Blaat kunne jeg saa ikke med ligeså stor gyldighed vælge en hvilken som helst andet farvepar – gult – violet – sort – hvidt?

Det er en kendsgerning at i sidste end må valget af de to farve være subjektivt. Argumentet at det er et farvepar som har de færreste associationer til kendte fænomener gælder jo f.eks ogsaa for gul og violet – eller bedre for sort og violet. Et mere vægtigt argument kunne være at R+B farveparret adskiller sig overordentligt stærkt fra omgivelserne – slår igennem – gør sig gældende – er absolut 100% synlige. Det er altså en fysikalitet der er tilstede.

Men da jeg ikke via perceptionen af denne tilstedeværelse ønsker eller tilstræber at fremkalde bestemte forestillinger eller følelser hos beskueren – hvilke “mening” har da denne tilstedeværelse? Hvad skal beskueren stille op med denne “tilstedeværelse”? Er det “een gang set aldrig glemt” maximen jeg ønsker at fremkalde? Kun i sjældne tilfælde tror jeg at en fordybelse i et kunstværk vil være mere givende end hvad man ser “i eet blik” – hvad man ser med det samme.

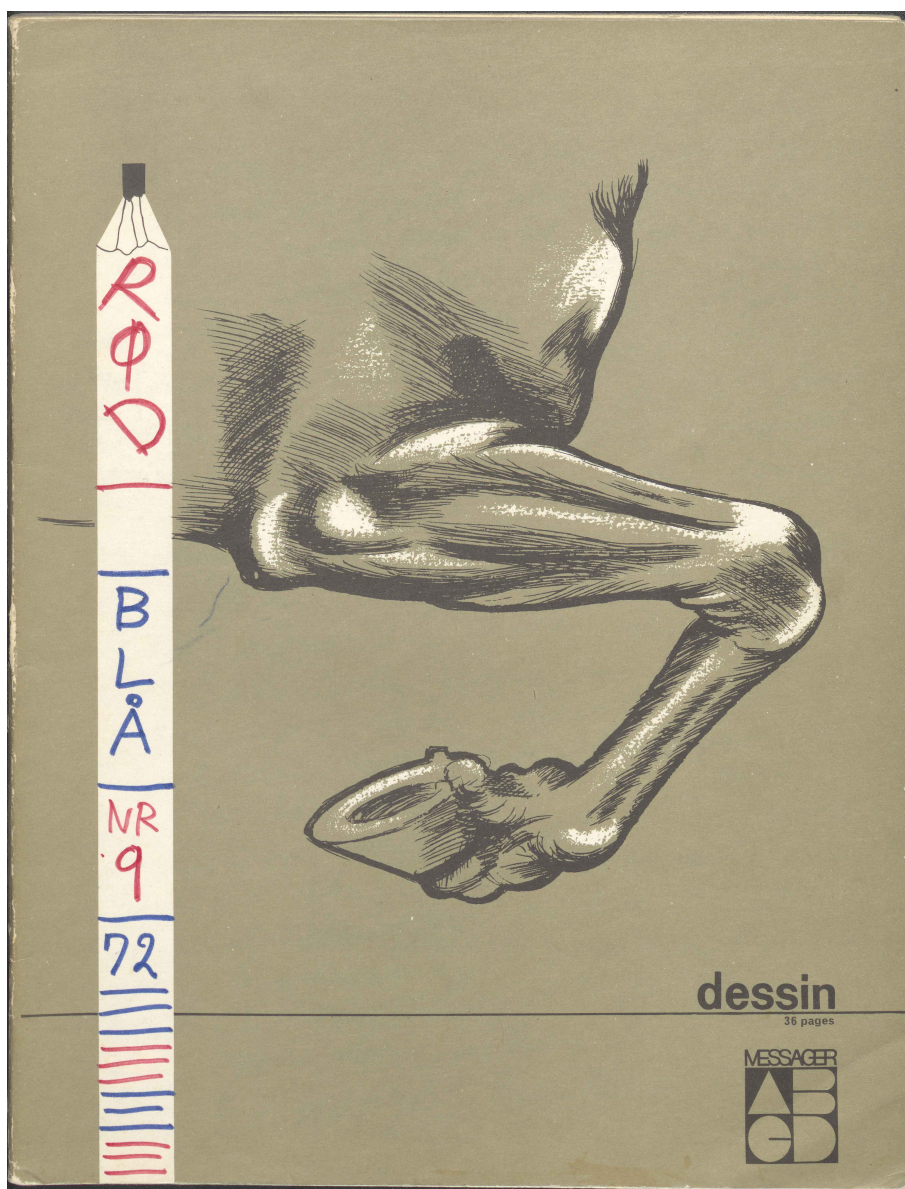
Jeg tror den rene konstatering af et “R+B” produkt er nok.

Hvad denne konstatering – konfrontation med dette produkt så kan sætte i gang af forskellige tanker – tankeforbindelser følelser hos den enkelte beskuer kan jeg ikke have nogen anelse om – eller om det i det hele taget sætter nogetsomhelst igang. Det eneste jeg kan vide er at det er tilstede – synligt – opfatteligt – og som kunst.

Hvis man skal søge en mening med dette produkt fra min side må det være denne: dette er mit forsøg på en definition af kunsten nu. Mere kan man ikke sige om kunst idag hvis man vil tale sandt. Det jeg forsøger med denne “R+B” proposition er at klæde kunsten af for al overflødig gods, forsøger at vise den nøgen som den er – uden alle falske forestillinger – uden alle postulater – således at den kan få mulighed for at være og virke som det den er – befriet for alt hvad den ikke er.

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET



dessin

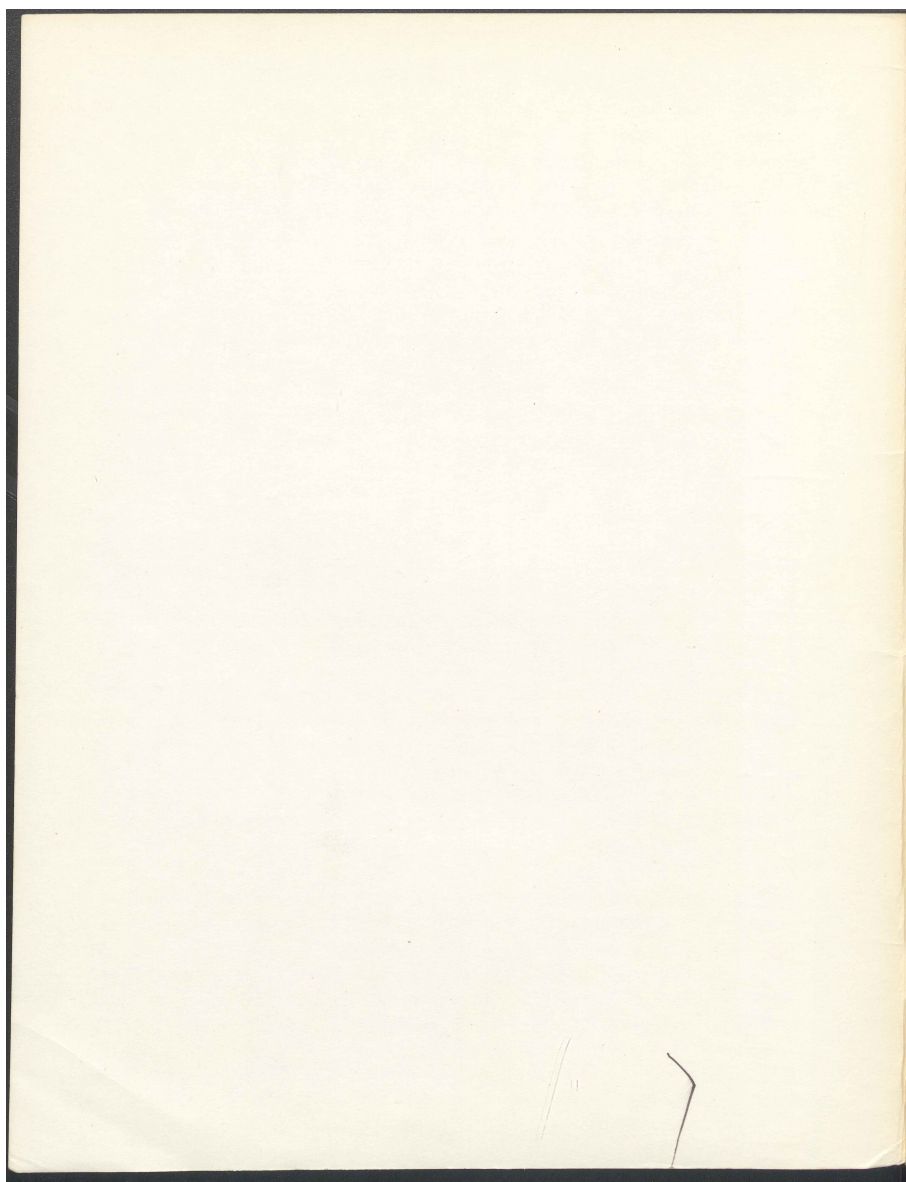
36 pages

MESSAGE



**KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET

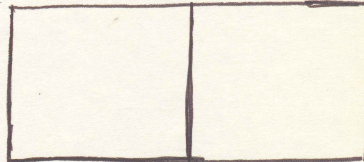
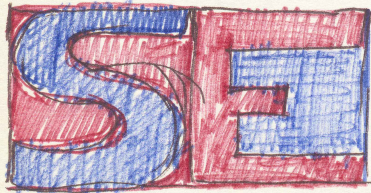


8-7-72.

gør man ud fra præceptio-
-mens ringe indflydelse paa conceptio-
-nen - udover selve den funktion der
ligger i med sig selv at registrere. Kon-
-struktion selv det objekt beskrevet
har for sig - da må objektets
vdsandlige funktion være den at
kunne SE'S. Udover den re funk-
-tion tillægges man ikke objektet
nogen konminutiv eller conceptiv
betydning.
Man kan roligt fastslå at den
"R+B" proposition kan ses - ligesom
den Blå + Sorte proposition selvom ikke
i søe øje blikket direkte gæder.
Fastholder man dette standpunkt
af objektets synlighed som eneste
funktion kræver det, hvis syns-
-punkter skal have betydning at
man afstår fra enhver jargoner
med nuancering - som man s'it
kan trost - mellem de to former -
da der det virkelig være ~~det~~
helt ligegyldigt hvilke Redd og

hvilke Blå - hvilke sort det drejer
sig om - da er spørgsmålet Rødt -
Blå - sort - og ikke andet.

Som demonstration af denne ide
kunne man fremstille et billed-
-skift med ordet SE.



Hvad flode med lyd
sort hører.

Det eneste krav der stilles til objektet
er simpelthen at det er til stede.

Er det muligt helt at afskrive objekt-
-lets perception eller fjernst sanser med
-ning? Betyder det ikke noget krad
beskriveren ser?

"Take the mark down to a base
point of no power. As a simple
mark on a surface it not only
has no object or function relation-
-ships, it has no philosophic, emo-
-tional, or psychological overtones."

Robert Rauschenberg.

Jowling foreslår at man glem til den
rene fysikalitet og siger videre —
" — this physicality can be per-
-ceived et perianthly through perso-
-nal participation" han mener altså
at beskueren skal stå i et aktivt re-
-forhold for hold til denne fysikalitet.
Man — er et sådant forhold ikke
militært at etablere over for anden
fysikalitet?
Nærliggende, men man kan måske kor-
-de at fysikaliteten i et kunst-
-objekt inderfor kunstens domene
har røstet sig for alle andre et-
-værdier end netop den "rene" fysi-
-kalitet — at produktet er konkret i
stand med denne fysikalitet som
mål. Is forstår Jowling ret så er
der netop det han vil. Han vil
rense fysikaliteten for "emotional,
or psychological overtones"
Jowling anser altså godt nok med
perception, men uden den overtro
at der kan ligge et "budskab"
en "transmission"; den — at man
at den alene er fysisk tilstede —
-værelse. Betegner det at valget af

hvilke præferencer man vælger er helt
lige gyldig - at man lige så godt kan
vælge den ene som den anden?
Når J. f. eks. vælger Rødt & Blåt
kan man J. som ikke med lige så stor
gyldighed vælge en hvilken som helst
anden farvepar - gult - violet - sort -
hvidt?
Der er en kendsgerning at i sidste
end må valget af Argumentet at det
være subjektivt.
er at farvepar som har de samme
assoziationer til bestemte fenomener
gælder for f. eks. grøn for gul &
violet - eller bedre for sort & violet.
at mere nøjagtigt argument kunne
være at R + B farveparret adskiller
sig overordentlig stærkt fra omgivel-
-same - står i gennem - gør sig gæl-
-dende - er absolut 100% synlige.
Der er altså en præferencer der
er dit stede.
Man da J. ikke via perceptionen
af denne hilsede vælge ~~til~~ gæster
eller tilstræbe at gøre lødde be-
-stændte præferencer ~~til~~ eller præferer
hos beskueren - hvilke "mening" har
da denne hilsede vælge?

Hvad skal beskæren stille op med
denne "lilstevalse"?
Er der "en gang ser aldrig glimt"
mat i men ~~is~~ ønsker at fremkalde?
kun i spældne tilfælde hvor ~~is~~ at
en fordybelse i et kunstværk vil
være mere givende end hvad
man ser "i et blik" - hvad man
ser med det som me. konstatering
Jeg tror ~~at~~ den rene konstatering
af et "R+B" produkt er nok.
Hvad denne konstatering - konstan-
-tation med dette produkt så kon-
-sulte i gang af forskellige konstan-
tationerne i sig selv hos den
enkelte beskuer kan ~~is~~ ikke have
nogen anelse om - eller om det
i det hele taget sætter noget som helst
i gang. Det eneste ~~is~~ kan lide
er at det er lilste - synligt -
opfulkelt - og som kunst.
Hvis man skal sige en mening
med dette produkt fra min side
må det være denne: dette er mit
forsøg på en definition ~~af~~ konstan-
ter. Mere kan man ikke ~~af~~ sige
om kunst idag hvis man vil tale
sandt. Det ~~is~~ forsøgt med denne

"R+B" proposition er at klode kunsten
af for at overflødig gods, jersdyr at
ise den nøgen som den er - uden
alle falske forestillinger - uden alle
postulater - således at den kan få
mindelighed for at være g. ikke som
der den er - bevidt for alle hvad
den ikke er.

17-7-72

Det er et stadig tilbage-
-vendte imitationsmoment at "R+B"
"ser ud som kunst" (og specielt "ab-
-strakt" kunst) at det rent person-
-logiske ikke kan undgå definitiv-
-men "et maleri" og deraf automatisk
Kategori: malerkunst.
Selv den yderste neutralisering kommer -
-flere, eller udsløtte, ikke den re kends-
-gørelse.
Man må helt konkret stille
Spørgsmålet: hvad er det man er
ude efter?
Et svar: kan ikke gives i udform-
-mende definitiv form, men kan om-
-handlign: kunst som kunst og intet