

16. Jun. 1973

FAKTA

Dato:

16. Jun. 1973

Sidetæl:

Værkstedsbog 1973 II s. 5-17

16-6-73.

Når man begynder på et
billede kan man, formodentlig, en mere
eller mindre klar ide og forestilling om
hvad man vil (selvom man ikke
må fortrykke den kendsgerning at man
sammenhængen kan begynde med at
sætte penslen til lærredet med en
helt tilfældig vinkel, fure og således
lade billedet opstå som en ren
spontan handling) ud fra denne for-
stilling vil man så sin for-
færelse og deres skikkelser.
Man - så vel ideen som forestillingen
kan man have formodning om karakteren,
ikke for man har set førerne
på lærredet kan formodningerne blive
til isked. Og den forstand at det
man ser svare til ideen og de
forestillinger man tjener sig.
Stort muligt må altså under alle
omstændigheder være ideen om hvad
man vil (med billedet) og de forestil-
linger man tjener sig ud fra denne
ide. Og forhold til den konkrete
handling: at male kan forestillingen
om hvad man vil male kan
være fortrinsvis is individuelt.
Man kan dog også have den forestilling
at man vil male et helt nyt

billedet og så vælger man mellem de
redde fjerne min ty koder som står til
ens disposition. Dette at man får
denne ide at ville male et redt
billedet hvad opstår den af, hvad
bruges den på? Er det ligegyldigt
om man vælger at male et redt,
eller et blåt, et sort, et grønt,
o. s. v. billedet eller er der en helt
precis ~~ansøg~~ årsag til at man
vælger redt? Man kunne tænke
sig at det f. eks. var for at forstå
hvad redt egentlig betyder som totalt
begreb, eller fordi man vil se om det
i det hele taget er muligt at male
et billede i en fjerne (i dette tilfælde
i lilla en monochrome rød) således at
der opstår forskelle inden for fjerne be-
grebet redt. Vi går som give udtryk
at vælge af redt i lilla her et
historisk eller symbolisk udgangspunkt.
Man hvordan i end vender og drejer
spørgsmålet så bliver årsagen til
valget af redt frem for blåt, grønt,
sort, o. s. v. med talt subjektivt og
i for hold til billedet tilfældigt,
om man kun i lilla fremføre nogen
fjængevejende opmærksomhed til at lilla
billedet er redt og i lilla blåt eller
grønt.

Det er i sig selv et spørgsmål: hvor vil-
-fuldt er, eller kan subjektive (det vil
i virkeligheden) hoder sig smudsbestandigt) er
de handlinger med jorden og dens
struktur man frekvar inden for littera-
-rets fiktionale areal? Kan man
från jorden vælge helt selvfuldgyldige
oprunder til at man vælger den
jorden, den struktur. Men for andre?
og forhold til hvad man ønsker.
at opnå d. v. s. den ide og fre-
-stilling man har gjort sig om
man selvfuldgyldigt havde udvalgt
har en mening. Så det må være
i dens udspilning man må efterforske
for at finde ud af hvor tilfældig
subjektiv den er.

Den kan være, og er som regel, at
præfekt af flere forskellige ting: f. eks.
de kan for man gøre sig om kunst,
specielt malerkunst, men selv hvor
disse holder sig til det empiriske
vil de ikke kunne undgå at for-
et subjektivt præfekt, være præfekt af
ens smag, opdragelse, kultur, politiske
-ninger og en hver anden kraft af det
man er. Da så denne rent subjektive
bestanddele er bestanddele for billedet
hvis man bruger ~~et~~ det som stilling
på dem, da de er uopfyldte for

andre, er de overfløede, på jernal-
-elementer for billedet som et selv-
-stændigt eksisterende fenomen.
Et billede behøver et selvstændigt
objekt, ikke i den forstand at det
er i den takt med alle andre objekter
(trotsmod) men i den at det har
sin egen eksistens - og er selvstændigt
levende sit eget (og ikke kunst-
-verens) liv i verden. Brug af det,
på den ene side under måde, skal
ikke afhænge af en deltagelse af
hvad kunstneren har villet, eller
ment, men uene af hvad det er
som ren perception - de conception
denne perception affæder skal ikke
først ~~er~~ overvinde kunstnerens
subjektive barrierer, men uene pre-
-gri direkte hos i betragter.
Der er derfor lige gyldigt hvorfor
kunstneren har valgt f. eks. rødt,
hvidt er at rødt har en selvstændig
eksistens - at den er hvidt.
Kan man da tænke den at i hvilke
farve, hvilke strukturer og hvor og i hvilke
motsætning disse placeres i den for
billedet ualede og at dette med betragning
hvor sagt hele billedets rent for-

- melle apperatur er betydningstets
i forhold til ~~en~~ billedets
rent konkrete perceptible eksistens?
Kan man hørde at ~~at~~ en
flade hvorpå der helt tilfældigt
er placeret fars kellige fjerdede formu-
- lioner, kulter, er / vi om vore et billede
med selvstændig eksistens?
Et sådant billede percepteres i
nøjagtig ligeså høj grad som et
hvilke som helst andet, og som overfor
et hvert billede (alt hvad synes udtryk)
opstår der nødvendigvis ud fra denne
perception en conception of disse
kan man træde værelse i for-
- hold til en bestemt (konventionel)
opfattelse af kunst.
Der bestemmer sig ved betydningen
af sådant et billede og de associa-
- lioner og forestillinger det sæt domer
i ham er helt uafhængig af for-
hvordan billedet er blevet til, for-
- udsat at han i det mindste kender
hvor det er. En hvilke som helst gam-
- mel fjerdede eller yngre eller vort
kan i realiteten fungere som en
kunstnerisk perception hvis de be-
- tydes ud fra kunstneriske forestillinger.
Betyder det at det kunstneriske
betyder, den kunstneriske kan be, dere-

- stilling er hvad der giver en ting
lid kunst - sammen fuldstændig
man føle om den kunstneriske
og moral som hed.
Faktisk holder man dette som punkt
bede det så at så den ne form-
- mener først for en kunstnerisk
~~funktion~~ funktion for når de places
i et museum, et galleri eller når
- man på anden måde gør op-
-mærksom på dem som kunst.
Materielt eksisterer de jo hvad
~~er~~ enten man betragter dem
kunst eller af og form - strukturer - o.s.v.
- det i sig selv - form - som så den
eksisterer - så den som så den
hvilket må betyde at den kunst-
-neriske perceptions mængde ikke
kan ligge i den materiel, at
kunst ikke opstår som en følge
af form - form - strukturer o.s.v., men
alene som følge af at man
ser på den materiel ~~og~~
med fra en kunstnerisk synsvinkel.
Er dette som punkt holdt det be-
-tyder det at et hvilket som helst
værk hvorved over den er blevet
for helde form masser har de samme
mængde for at optræde som

Kunst som et billede som helst
billedet af Jackson Pollock?
Forskellen skulle da alene ligge i
at Pollock begynder sig til at
jerne og skuffede. Lisse skulder at
han af stentide billedet når det
tilfreds stillede ham at han med
andre ord gik dirigerende ind i
tilfældig hedernes fortid, men at
disse ind gik - valgt ~~at~~ alene
var et produkt af Pollocks
samband til det og derfor kun betyd-
ningsfulde i forhold til en be-
stemt opfattelse af kunstens og sam-
fundets rolle. Det vil sige af-
kendsgerning af den betydning man
tilkænger et begreb som kunstner-
personlig hedens - hvis eneste betydning
i realiteten er den at han har
vist tilfældig hedens eksistens - her
mangefarvet den. Det som me gik
sig gældende i tilfældet blev nemlig
det var i det mindste han malede
det på, men sin pelt kan det at
han fik ideen at gøre det, gøre
opmærksom på at en bli jern
på en flade er et billede og kun
perception som sådant. Går vi

længere tilbage, til P. Mondrian var
for heldet det som me at han
demonstrerede den elementære farve
og struktur som gyldige kunstne-
riske perceptions mindt heder. Hele
P. Mondrians produktion er egentlig-
som af denne ene ideel - måske
variationer? i videste forstand at
Betydningen af handlingen er menings-
kunstnerens handlinger og menings-
fulde? Rødt sortet for at kunst
ikke har mening eller hensigt.
kunne P. Mondrian f.eks. have
godt have malet Cirkler som
vandtret - lodrette strukturer?
nej - det kunne han ikke for
det han ville demonstrere - vise - var
for meget at lodret - vandret og ele-
-mentær farverne var den universelle
balance, således vil man også kun-
-ne have at Pollock ville vise
Chancen - kombinationen - tilfældighedens
eksistens og funktion, og man blev
klein valgte at male et helt blåt
billede og ikke et rødt (hvad han
forstod også; en hel del tilfælde oppe)
var det fordi han ville demonstrere
vise - en ganske bestemt egen skab

ved begrebet af materialiteten bliv.
Men - inden for de omrids der såvel
P. Mondrian som J. Poldock & Klein
harde valgt som udgangs punkt var
der stort set lige gyldigt hvordan
de ellers opererede med disse omri-
ders elementer så længe den grund-
~~tag~~ liggende idee respekteredes.
Det kan altså ikke være selv
de at male selv denne handling
at sætte finger på en flade som
man ville betydningsfuld, men den
idee man har med at gøre
der - altså ikke hvordan, men
hvorfor. Selvfølgelig rent sensuelle
bricolage prøvede principelt ved at
smøre finger på et lænet kun-
stman overlade til fritids-amatør-
malere - hvor denne gløde kun-
st har en overvældende stor ~~sansuelle~~
~~stør~~ værdi for det enkelte
men måske. Hvormed naturligt ikke
være sagt at denne rent sensuelle
material og handlings gløde, ikke også
kan være et moment; det skal
kunstneriske arbejde, men det kan
aldrig blive det alt overvejende.
Det kunstnere som P. Mondrian,
J. Poldock, K. Klein gør er at

Stille sig i et bestemt forhold til
begrebet kunst og til farve - struk-
-tur. De valgte en af mange
mål og hoder og gav dem en målighed
kunstnerisk relevans.
Der er ikke tale om at der i selve
materialiteten farven (malingen) struk-
-turen (malingens udstrækning) ligger
en egen struktur ud over selve materia-
-liteten - en denne i betydelse + positiv
sprøghed.
Heller ikke kan en sådan sprøghed
opstå i de valgte handlinger
man foretager med denne materia-
-litet, men alene hvilket af denne
materialitets fenomenologiske områder
man vælger at isolere.
P. Mondrian isolerede elementarfarven
i strukturen, men disse begreber
var ikke af højst af selve farve-
-struktur (malingen) - Mondrian kunne
have anvendt (i hen ved selv op-
-mærksom på det) et hvilket som
helst præfekt materiale, det
sanne gælder v. Kleins blå - hof-
-som v. Pollock kunne have
vælt mellem de tilfældige hoder
af farve og støjende fluder verden er
fuld af. Ad alle tre kunstnere

valgte at male billeder var fejnings-
-vis af rent praktiske og tekniske
årsager.
Men man således først stic at male-
-riet, og en teknisk-praktisk fej-
-teelse, og ikke et spray? Ja -
~~at~~ dette at male er ikke et
spray, men en min by side af
kunsten som helleniske kun de fi-
-nere som et bestemt spray, men
alene som et bestemt handling
- om røde - en proces - en bevægelse.
Kunst er udelukkende et begreb
- en forestilling, men kunsten er si-
-stær ikke, bevægt af fremfret-
-sen af forestillingen og begrebet som
være de selve kunsten, men i a
demonstreres kun kunst - som objekt.
Teoretisk set kan man anvende
et billede som helst objekt til
dette formål hvis man på overbe-
-visende måde kan den kunstre-
-viske synes i det til at jump i
for held til det.
Men - det er næppe tilfældigt
at den teknik at male eller tegne
har udviklet sig stænd højt og opmær-
i det omkræde, det skyldes at man
har bevægt sig i den for (teknisk set)

et rige og suverent om råde de
materialerne der følger sig til
næsten et helt liv.
En af de væsentligste grunde til
at materialer i den sidste snes
år er kommet i så voldsom
en misværdi er givet at man
ikke har formået at se tilbage
ud over modernismen, til perioden
hvor maleteknikken tydeligt ~~dem-~~
~~strerede~~ demonstrerede sin ~~anvendel-~~
hed og smidighed, inden for mange
forskellige områder. Selvfølgelig maler-
mismen (og kunstmaleri i begyndelse
"abstrakt kunst") der gør det sig gænde
rigtig ud som materialers manglende
er udtrykte, men dette slæbtes af
- så at man, som en følge af
kunstens tiltagelse af autonomi, har
opgivet med et spørgsmål begynde
som malerkunst uden et så stærkt
i kraft af sine formelle - tekniske
materielle egenskaber - farve - form -
En man opmærksom på at iim-
-stand ikke er et spørgsmål om
- fuld ikke at bestemt i sig af-
- gængsel, men som over for en fast
en handling - en proces - så bliver
materiel blot en midlertidighed mellem

andre - og i hke, som man har hørdet,
hele kunssten.

20-6-73.

Hver gang jø s. lige ved
at ville begynde at male igen -
bliver det i hke til noget. Der op-
står hos mig en følelse af vrime-
lighed i fortid og nutid, en eller en anden
modstand.

78 har meget meget længe haft
lyst til at male nogle altvædder,
men jø har af hndt mig fra det
fakti jø i hke ser nogen vrimehed
i at prøve det fra et rent malerisk
og dypunkt. Sidste som. var pr-
-søgte jø med altvædder alene
bestående af sorte øde, men dengang
den gang synes jø det bare blev
til banalitet.

Nu vil jø prøve med altvædder
bestående af citat - kon mod's -
J. & H: ALL THINGS RETURN TO ONE
ZEN

"WHEN I HAVE FINISHED SMOKING
I AM NOT INTERESTED IN THE BUTS"
PICASSO.