

2. May. 1974

FAKTA

Dato:

2. May. 1974

Sidetæl:

Notes 74 bd 1 s. 129-133

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

fire seelser og kinderen -
lige glad med urettable
og succès - alene og højt
af at have det som
for det blinde kongler
mig at lave.
Kun hvis man er lige-
glad kan man være
fri.
~~~~~  
Paris 2-5-74.  
Der kaldte for tiden  
en trykdel med fulgeten  
i fol om Leonardo d. Vinci.  
Hver gang is, som i dette  
deltede kun for tiden enden  
via reproduktion eller i vilde-  
lig heden med værker af  
disse gamle mestre følger  
på hele den moderne kunst  
som rent maleri.  
Der er ved en Leonardo,  
Rambrod, Manegna,  
Tintoretto og alle de andre  
en storhed, en vorelighed  
en selvfuldstændighed, en overbe-  
visende kraft der gør  
en hver kunst discussion  
fuldstændig overflødig.  
Og for disse arbejder  
deltede man i lide om  
hvornår kunsten har be-  
retigelse eller ej - uden at  
føle sig som tvangslig  
i det. Kunsten er her en  
selvfuldstændighed. Det er  
bekvist på den re by-  
grund med den moderne  
kunst f.eks. i det som  
kaldte i det.  
Og for disse gamle mestres

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

Værker står i idag som  
fuldkomne hjælpeløse.  
Vi kan simpelthen ikke  
idag skabe kunst med  
samme iøjensynlige selv-  
fuldgyldighed, de betingelser  
i alle år under et i med-  
v.

Er dette nu også nyt?  
Var i loka Leonards -  
Ren Brandts loka disse  
nærlig om veltende, havde  
de når det kom med et  
stykket i loka med alle disse  
dette betingelser som i  
dette os ind at have  
idag?

Og har i net muligt  
den selv den rejs mms  
hald mms, alvor og dæle,  
hvordan? Jo og til højre

Lik at for at en af årsagen  
ligger i de 2 m: 1. den  
mns forskude (og mns lighed)  
de maktens og pæns som  
man se den den i loka har  
pi først og så i loka.

2. Den manglende for-  
(ikke nødvendigt selvsagt)  
hos det moderne menneske,  
og endelig 3. den i u moderne  
teknologi, effektivitet og op-  
nem gribende kuper, på bedste  
kern mere alle som fundet Strø-  
tur (også Leonards og  
Ren Brandt levede den i  
et vilosse som fund, men  
ikke under en så effektiv  
kugle til mig).

Uden at komme nærmere  
ind på en detaljeret analyse vil  
se af disse tre punkter, men  
strøke i en rum og det vil

# KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

Kernen: Kunstneren, og da er  
man at disse tre ~~for~~  
årsage (selv for sig) har en  
direkte indvirkning på  
hans arbejde, og især hans  
holdning til det.

De med bevidsthedsbevægelsen  
kruvel om at så mange  
samm. kunstnere, der først  
kunsten, på flere kunstnere  
en skulptur bevidsthed.

Det malererne manister  
manglende tro på nogen  
verden - overbevidst, bevirker  
at heller ikke kunstneren  
kun tro på det han laver  
for med den manglende  
tro på en eller flere livs-  
værdier, der dog har en  
-livsværdi for at gøre sig  
Kunst.  
Den kapitalistiske samfund

- strukturer hvorunder han lever,  
og som bevirker at alt,  
der er være ~~støttet~~ støttet  
hvert endelig sammen med  
de materielle leveværelser,  
den manglende tro ud,  
en nihilisme hvor ~~alt~~  
det produkt han lever  
af i virkeligheden er sin  
egen negation. Det kunst-  
neren hell er helt selv-  
isid er sin egen manglende  
-lyst, sin manglende  
evne til at være humanitær  
(med nogen samfund) sin  
manglende tro på selvske-  
-lyst den af produktets be-  
-stede værdi, noget som  
repræsentation er økonomisk  
værdi, fordi det kaldes  
Kunst (eller an-ti-kunst)  
brød der i dag kommer ud  
på et. Alt hvad man idag

# KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

gen nem kunne medie publicitet  
kun ~~at~~ de havde de betydning  
kunst på - og op på ALT  
bl. var via publicitet myten  
en vare der kun selges.  
Fordens kunstnere, og  
vel især renæssancen, var  
vel også mere eller mindre  
korrupte, men den mid-  
-derne kunst blev kun  
vare korrupt - det er hans  
absolut eneste overlevelses-  
-mæssige hul.  
På den baggrund er  
det jo, lige så mærk-  
-ligt at vi ikke kun  
skal være vittor af historisk  
regning, alver og dybde.  
Man - som jeg tidligere  
nævnte - der så vidt  
gennem mestret har sikret  
haft også ~~mange~~ ~~en~~ ~~for~~ ~~historisk~~.

manne venskaber heder, (af en  
anden art - måske) og kunne  
med som os - og alligevel  
trods dette, kunne de stå.  
Min helt private overbevis-  
-ning, som jeg nævnte  
sufide, angår nemlig for et  
der si, og selv om det er fin-  
-des til kunstnere i dag der  
har form og kraft til  
at overvinde disse vanske-  
-ligheder ved f. eks. at  
sætte sig ud over de mod-  
-tænder og kræver, for på sig  
selv, og altså, selv alene (alt  
være, og altså er for den mid-  
-derne menneske et mærkeligt  
og undtude at gøre sig selv  
til et selvsøgt objekt - en  
vare.  
Fordens europæiske og orien-  
-talske kunstnere havde

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

den opfattelse at dages  
fuldvar var noget de havde  
fra gud, og som de derfor  
havde en forpligtelse over-  
for. Hvilket man de gamle  
kristne malere fra 1400-  
1500-tallet ser man at  
i forhold til gud - naturen  
var de tjener, og mange  
siden vel, at de var  
den del af i helheden - kun-  
-verkel og i helhed, det centrum  
i alle de ego - og den samme  
arbejdslyst, og alle for natu-  
-ren og naturen. Herom der er  
-standsejendomme i sine noter.  
Dette, der kaptulistske  
kaldte sum pond med det  
Man kan roen se ind i det side-  
-blik kan de taler til sig selv,  
er det hos kunstneren  
at alene sig selv der taler,

det dybt sig om at blive  
den dybere sig den bevidsthed  
at du vil fald.

Det er i helhed kunstneren,  
men kunstneren - hans  
personlige hold (som han da  
også vil sig selv - til skue  
- "votiv - ark") det hele dybt  
sig om.

Herom der skulle der på det  
grundlag - alene - skulptur og  
kunst af vore hold, dybde  
og alvor.

Ja - medens jeg har sidlet  
i skrevet dette er det lige  
for jeg bliver sig realiteter  
at jeg er parat til at  
kræfte hele den mellem  
kunst på villet.