

## 25. okt. 1973

### FAKTA

Dato:  
25. okt. 1973

Sidetal:  
Rød blå bd 16 s. 4-11

### TRANSSKRIFTION

25-10-73.

Det er en kendsgerning, at hvad beskueren ser alene er et rødt og et Blåt kvadrat – mere er der simpelthen ikke at se på. Disse to kvadrater kan dække et stort eller et lille fladeareal, de kan være på forskelligt grundmateriale og de kan bestå af forskellige former for farvestof – dette kan bringe en forskel en variation fra billede til billede, men forrykker ikke i væsentlig grad den kendsgerning at beskueren præsenteres for et Rødt og et Blåt kvadrat.

Er der nogen "mening" i det? Er det ikke et postulat at ville påstå at dette kan benævnes en kunstnerisk realisering? Eller at påstå at nogen kan få "noget udaf" at se på det? For at kunne svare på dette (hvis man kan) må man sikkert forsøge at indkredse nogle kendsgerninger. Jeg producerer disse "R+B" billeder fordi jeg har en hensigt med dem, ihvertfald overfor mig selv – at skabe et udtryksløst – indholdsløst – antibillede – for at beskrive det så kort som muligt er dette een af mine hensigter.

Det er altså en kendsgerning at disse billeder – objekter – fremstilles – produceres – de eksisterer helt reelt.

Men millioner af andre objekter eksisterer også og har til og med for størstedelens vedkommende en praktisk eller anden definerbar hensigt. Dette billedobjekt har ingen praktisk definerbar hensigt, men en kunstnerisk, hvorved det adskiller sig fra flertallet af andre objekter. Det bliver et særligt autonomt objekt ved ikke at have noget brugsmæssigt praktisk formål, ved alene at være fremstillet med ren kunstnerisk hensigt – f.eks denne at det alene er beregnet til at ses og ved (da det er udtryks og funktionsløst – neutralt – så vidt muligt) at det ikke kræver at der skal udledes noget ved at det ses – at man ser på det. Det er tilstede som en synlig ting uden andet formål end at være synlig.

Her vender vi så uvilkårligt tilbage til spørgsmålet: hvem kan være interesseret i denne synlighed (udover eventuelt jeg som har produceret den)? Formodentlig ingen – eller i det mindste kun et forsvindende mindretal – MEN – det forandre på ingen måde ved den kendsgerning at jeg har produceret det og det eksisterer – det er tilstede i verden. Men der er jo hundrede tusind millioner helt ligegyldige ting tilstede i verden er der nogen grund til ved dette produkt at forøge denne mængde?

NEJ – det er der absolut ingen anden grund til end den simple at jeg fremstiller dette objekt (hvorfor kan foreløbig lades ude af betragtning) og det derfor er tilstede.

JA – det er totalt meningsløst bortset fra at jeg ved fremstillingen af dette objekt har fået (får) bekræftet visse kunstneriske kendsgerninger.

1. At det er muligt at fremstille et billede der ikke er noget billede idet der ikke fremstilles noget, ikke udtrykkes, ikke beskrives, ikke gengives noget.
2. Det er ikke noget billede da det består af en rektangulær flade delt i to halvdelen den ene rød den anden blå og bortset fra den midterlinie der

opstår ved skiftet fra den ene til den anden farve er de to farvehalvdele identiske med fladen og den arealudstrækning i rummet.

3. Den røde er et rødt kvadrat den blå et blåt og intet andet. De to farver betyder ikke noget udover sig selv.

4. Der fremstilles et billede (Anti) der har eksistens alene i kraft af sin materialitet og ikke i kraft af en række forestillinger udledt af eller postuleret i denne materialitet.

5. Beskueren kan ikke udlede andet af dette objekt end hvad han helt realt ser – giver han objektet en mening udover dette er det ikke en han uddrager af objektet, men alene fra sig eget subjektive jeg.

6. Det "R+B" objekt er totalt indholdsløst – og det er denne mangel på indhold som er dets eneste eksistensberettigelse.

---

Denne indholdsløshed viser ved sin tilstedeværelse – ved sin utilnærmelighed, at indholdet i al kunst ikke kommer fra kunstværket – objektet, men fra den verden, den tid, det samfund, den kultur, det er placeret i.

Dette "R+B" objekt postulerer ikke ved en formalisme (da denne er bragt ned til det mulige nulpunkt) og en expressiv manipuleren med denne, at besidde et indhold der stråler beskueren imøde, men er (forsøger at være) det synlige bevis på at kunsten er indholdsløs – at det indhold den får/har/gives påføres den udefra, via hvad man bruger den til.

---

Alligevel manipulerer jeg med denne "R+B" som jeg påstår er en indholdsløs neutralitet. Jeg bruger den i en bog, i litografier, jeg bemaler træplader med den, placerer den på hvide papirark, på stof, o.s.v – o.s.v – hvorfor gør jeg det?

Kunne jeg ikke lige så godt eengang for alle lave eet "R+B" billedobjekt og lade det være den eneste materialisering af ideen? Er det fordi jeg, trods alt, alligevel tror at denne neutralitet har formelle muligheder en eller anden form for forskellige udsagnsmuligheder? Eller er det fordi jeg vil prøve at finde en vej til at få dette neutrale objekt til at fungerer? Jeg tror ikke at variationer indenfor skemaet i farve, i struktur, i materiale, (selvom jeg har gennemprøvet ideen) i nogen væsentlig grad beriger dette skema. Kunstens indholdsløshed bliver til et indhold i forhold til hvordan man bruger den i den verden man befinder sig i.

Dette at det røde og Blå kvadrat altid er det samme, men ved den funktion man placerer dem i altid giver dem et nyt indhold.

Dette er det vanskelige, brændende og helt afgørende punkt – hvordan får man denne idee klart og tydeligt formidlet?

Den største vanskelighed består i at jeg ikke tror det har nogen betydning hvor i hvilke miljø man placerer "R+B" – problemet løses ikke ved at placerer "R+B" på gader og stræder (som D. Buren) udenfor eller indenfor kunstmiljøet. Jeg tror ikke (igen som D.B.) at "R+B" bliver kunst alene ved

at placeres i et galerie eller et museum og ophøre med at være kunst udenfor disse områder — jeg tror muligheden for at give “R+B” et kunstnerisk indhold er tilstede alle vegne hvor dens funktion kan gøres helt åbenlys. Jeg ønsker heller ikke at denne funktion skal gøres afhængig af en parallelløbende skriftlig eller verbal teoretisk udredning — men at den skal fremgå direkte af selve funktionen. Måske er det umuligt.

man kunstnerisk sel kan bringe denne  
idee til? Hvis kunsten ønske sim-  
-pelt i at man ejer det samme og  
det samme om sig om igen og at  
det alligevel, på en eller anden facon  
ikke bliver det samme fordi man  
hver gang man begynder igen prøver  
undersøge om det - uden at foruilde  
det en gang ved tagre skema, alligevel  
ikke kan gives overledes.  
Måske hvis kunsten i selve dette for-  
-sig - på at man for hver gang  
hver hele proportionen under overvejelse  
nyvinder den og prøver at præsentere  
den en ny side - en hemmelighed?

25-10-73.

Det er en kendsgerning, at  
hvad beskueren ser alene er det reelle og  
at Blit kvadrat - mere er det simpelt-  
-kan ikke at se på. Disse for kvadra-  
-ter kan de ikke at stort eller et lille  
flude areal, de kan være på forskellige  
grundmaterialet og de kan bestå af for-  
-skellige former for fjerde del - de  
kan bringe en forskel en variation fra  
lille de til billede, men fornylter ikke

i væsentlig grad den kendsgerning at  
bestemte personer for at Rode og et Blåt  
Kvadrat.

Er der nogen "mening" i det? Er det  
ikke et postulat at ville påstå at  
dette kan benævnes en kunstnerisk  
realisering? Eller at påstå at nogen kan

gøre "noget ud af" at se på det?  
For at kunne svare på dette (hvis  
man kan) må man sikkert først se  
at indkredse nogle kendsgerninger.

Jeg producerer disse "R+B" billeder fordi  
jeg har en hense på med dem, i hvert fald  
over for mig selv - at skabe et udtryk  
- lyst - indholdstæt - anti-billede - for at  
beskrive det så klart som muligt  
og dette een af mine hense på.

Det er altså en kendsgerning at disse  
billeder - objekter - som stilles - produceres -  
de eksisterer helt reelt.

Man millioner af andre objekter eksiste-  
rer også og har til og med for store  
- delens vedkommende en praktisk eller  
anden definerbar hense på. Dette billed-  
-objekt har ingen praktisk definerbar  
hense på, men en kunstnerisk, hvorved  
der adskiller sig fra for kilder af  
andre objekter. Det bliver et særligt

autonomt objekt ved ikke at have  
noget brugs massigt præfiks formål, ved  
alene at være fremstillet med ren  
kunstnerisk hensigt - f.eks. denne at  
der alene er beregnet til at ses  
ved (da det er udtrykt i funktionen-  
lyst - neutral - så vidt muligt) at ~~der~~  
der ikke kræver at der skal ud-  
ledes noget ved at det ses - at  
man ser på det. Det er til stede  
som en synlig ting uden andet  
formål end at være synlig.  
Har venter vi så vidt muligt tilbage  
til spørgsmålet: hvem kan være  
interesset i denne synlighed (udover  
evn. kunstens som henholdsvis den)?  
Formodentlig ingen - eller i det mindste  
kun et forsvindende mindretal - MEN  
det fremgår på ingen måde ved den  
konklusion at der henholdsvis det  
og det eksisterer - det er til stede i  
verden. Man der er jo hundredte tu-  
sind millioner helt lige gyldige ting  
til stede i verden er der nogen grund  
til ved dette mindretal at foretage denne  
mængde?  
NEJ - det er der absolut ingen anden  
grund til end den simple at der

framstiller dette objekt (hvorfor man fortol-  
-lig lader ude af betragning) og det  
derfor er tilslæde.  
7A - det er det helt meningsløst bortset  
fra at jo ved framstillingen af dette ob-  
-jekt har jeg (for) betrukket visse  
kunstneriske koncepter.

- ~~4. At det er muligt at framstille et~~
1. At det er muligt at framstille et  
billede der ikke er noget billede i det  
der ikke framstilles noget, ikke udtrykkes,  
ikke beskrives, ikke gengives noget.
  2. Det er ikke muligt billede da det  
består af en rektangulær flade delt i  
to halvdele den ene ved den anden  
blå og bortset fra den midterlinje  
der opstår ved skiftet fra den ene  
til den anden farve er de to farve-  
-halvdele i den hvide med ~~plottet~~ fladen  
og dens reelle areal udstrækning i rumet.
  3. Den røde er et reelt kvadrat  
den blå et blåt & intet andet.  
De to farver betyder ikke noget  
ud over sig selv.
  4. ~~Det~~ Det er framstillet et billede  
(Anki) der har eksistens uden i  
kraft af sin materialitet & ikke

i kraft af en reelte forestillinger ud-  
-ledt af eller postuleret i denne materia-  
-likt.

5. Betrueren kan ikke udlede endel  
af dette objekt end hvad han helt  
realt ser - giver han objektet en  
mening udover dette er det ikke  
en han udruer af objektet, men  
alene fra sit ege subjektive 78.

6. Det "R+B" objekt er faktisk ind-  
-holdslyst - og det er denne ~~er~~  
mangel på indhold som er dets  
enes te eksistens berettigelse.

Denne indholdslysthed viser ved sin  
tilstedeværelse - ved sin utilnormalhed,  
at indholdet i al kunst ikke  
kommer fra kunstværket - objektet,  
men fra den verden, den lid, det  
sammfund, den kultur, det er pla-

-ceret i.  
Dette "R+B" objekt postulerer ikke  
ved en formalisme (da denne er  
brugt med 21 der analyse mål punkt)  
og en aggressiv manipulation med denne,  
at besidde et indhold der strækker  
betrueren imøde, men er (forsøger



at være) det synlige bevis på at  
kunsten er indholdsløs - at det ind-  
hold den får/har/gives påføres den  
udefra, via hvad man bringer den til.

Alligevel manipulerer jeg med denne "R+B"  
som jeg påstår er en ~~neutral~~ indholds-  
løs neutralitet. Jeg bringer den i en bog,  
i litografier, på bestemte træplader med  
den, placerer den på hvide papirark,  
på stof, o. s. v. - o. s. v. - hvorfor gør  
jeg det?

Kunne jeg ikke lige så godt sænke  
for alle have set "R+B" lilled objekt  
& lade det være den eneste material-  
isering af ideen? Er det fordi jeg,  
trods alt, alligevel tror at denne  
neutralitet har formelle nuancer,  
en eller anden form for forskellige ud-  
sagns nuancer? Eller er det fordi  
jeg vil prøve at finde en vej til  
at jeg dette neutrale objekt til at  
fungere? Jeg tror ikke at variationer  
indenfor skulptur i form, i struktur,  
i materiale (selv om jeg ~~er~~ har egen-  
-nær prøvet dem) i nogen væsentlig grad

Kun forandre, udvide eller berige dette  
skema. Jeg kunne tænke mig at  
hvad P. Selger er en måde at på  
dette skema til at fremgå på så  
grundideen: - Kunstens indholds righed  
i sig selv - Kun til at stå klart.  
Således at det som kun tydeligt  
at Kunstens indholds righed bliver  
til et indhold i forhold til hvor-  
- den man bruger den i den verden  
den befinder sig i.  
Dette er det rene & Blå kvadrat  
al tid er det samme, men ved  
den funktion man placerer den  
i altid giver den et nyt ind-  
-hold.  
Dette er det vanskelige, brændende  
& helt af gørende punkt - hvordan  
for man denne ide klart & tyde-  
-ligt frem til?  
Den største vanskelighed består i  
at P. ikke har det her nogen be-  
-tydning hvor i hvilke miljøer man  
placere "R+B" - problemet løses ikke  
ved at placere "R+B" på gader & stræder.  
(Som D. Burren) uden for eller ind i  
Kunst miljøet. Jeg tror ikke (igen som

D.B) at "R+B" bliver kunnet alene ved  
at placere i et galleri eller et museum  
og opbygge med at være kunnet rekonstruere  
disse områder - is for måske heller for  
at opbygge "R+B" at kunnet nok i m. h. h.  
er til stede alle vegne hvor dens  
funktion kan opbygge helt uden lys.  
Jeg ønsker hellere at den ne punkt-  
-ion skal opbygge af hængslet af en  
parallellydende skriftlig eller verbal  
historisk udredning - men at den skal  
fremgå direkte af selve funktionen.  
Måske er der umuligt.

26-10-73

Jeg er ikke sikker på  
man ikke kan / bør bringe alle redde  
f. eks: Kadmium R40-Lvs

R40-MPRK

Permanent R40-

Kadmium R40

Krønluk - R40

BLÅ: Ultra marin - mørk - lys

KOBALT - Mørk

Ceruleum blå -

Mangon blå -

Korset sagt hvad der findes af forskellige