

## 6. okt. 1971

### FAKTA

Dato:

6. okt. 1971

Sidetæl:

Rød blå bd 4 s. 14

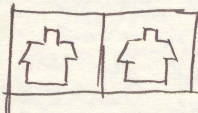
### TRANSSKRIFTION

6-10-71

Det er ikke grund nok til at forkaste "R+B" ideen at jeg nu trænger til at lave noget som "handler om noget" for det gør "R+B" ideen jo egentlig ogsaa. Spørgsmaalet er: hvor meget kan man lægge i denne idee – hvor meget kan den bære? At blive ved med at producerer fuldstændig identiske "R+B" er jo demonstreret med "R+B" bogen – og det vil blive temmelig ørkesløst at fortsætte af den vej. At varierer de to farvers forhold til hinanden bliver jo helt enkelt formalistisk æstetik. Men – kunne man evt. komme videre ved en meget lille, næsten umærkelig tilføjelse – men uden at svigte ideen? Det jeg umiddelbart tænker på er ideen med huset (eller husene) et blaåt i det røde og et rødt i det blaa.

6-10-71.

Det er ikke grund nok til at  
fortræde "R+B" ideen at B nu trænger til  
at have noget som  
-get" for det gælder "R+B" ideen for egent-  
-lig også. Spørgsmaalet er; hvor meget  
kan man løse i denne ide - hvor meget  
kan den bære? At blive ved med at  
være en fuldstændig idehistorie "R+B" er  
for de monstre med "R+B" bogen - og det  
vil blive temmelig ydmygende at fortsætte  
af den vej. At variere de to perverser per-  
-hold til hinanden bliver jo helt unødvæ-  
-ren kombinationen aestetisk. Man - kunne man  
event. komme videre ved en meget lille  
næsten umærkelig tilføjelse - udvidelse af  
omrødet, men uden at sige grundideen?  
Det B umiddelbart har tænkt paa er ideen  
med huset (eller husene) et blot i det reelle  
felt og et andet i det Ure.



7-10-71.

De sidste par dages anførsel  
med "R+B" viser sig, ret hurtigt, ikke at  
være særlig dybt grundet. Der stadig nogle  
problemer i den.  
Det er jo ~~for~~ for det første ikke sikkert