

## **8. maj. 1972**

**FAKTA**

Dato:

8. maj. 1972

Sidetæl:

Værkstedsbog 1972 | s. 31-36

3. B og med navnet "POLITIK"  
Udvalgte kunde bestående af  
alle muntlige foredrag (i ens formål)  
af statsmænd og politikere til  
konferencer og besøg i andre lande  
skrivende ud og indad til  
trykte hæfter. De samme  
to håndlings felter og  
en tredje med forskellige personer,  
men altid med det selv samme  
håndlings mønster.

8-5-72.

Det er bemærkelses-  
- værdigt at mine tanker  
- mine ikke svare til mine  
håndlinger. Er det sådan at  
mine tanker altid er forud,  
længere fremme, end handlingerne?  
Et eksempel i følge mine tanke-  
- konklusioner er det faktisk at  
fronstille produkter der ud-  
- springer af og frembringe som:  
perceptioner i form af farve, i  
struktur og deres materialitet.  
Men - mine handlinger og de  
produkter der er en følge af

dem er i sin kerne fortrin-  
-vis baseret paa perceptionen - sans-  
-ningen og (i sig) materialiteten.  
Mød sig? tænken og handlingen  
hinanden?  
Det kunne til syne lade sig se  
souden ud. Men, man kan ogsaa  
stille det spørgsmål, hvilke  
af de to, tænken eller handlingen  
-gen der er mest sound?  
Tænken (min tanke) er et rent  
intellektuelt produkt og (i mit  
tilfælde) fortrinvis baseret paa  
en vis bearbejdelse af, en kontak-  
-tation med fru Anders tanker - hvad  
jeg læser, høre - ser - ved.  
og det ifølge blot i handling - frem-  
-stiller et eller andet produkt,  
skipper jeg, men jeg slipper, paa  
et vist punkt (det spontane  
"forklarelse") mine intellektuelle  
tanke begynder for i det hele  
tager at kunne handle, da  
handlingens forudsætter en beslut-  
-ning - fru gang til gang et  
valg - et valg af det der ube-  
-vidst - spontant. Det bliver  
da i lang tid højre end mig

Selv (sum man af mig selv i det  
håndlende øjeblik) der handler  
og ikke en handling ud fra min  
konkret rent intellektuelle nuværen-  
-de konklusioner.  
Mouste er det sådan: skulle  
j handle ud fra de intellekt-  
-uelle konklusioner j prøv da  
-værende lidt punkt for noget  
til kunne det kunne ske hvis  
j anmælede mig selv og det  
j inderligt der er mit. Min  
handling ville da alene blive  
en handling af mine funktioner  
- konklusioner, ikke et væk  
men en befaling fra funktionen,  
intellektets prøve bud som alene  
kun følge hvis alle mine  
andre bestemte (følelse, fornem-  
-melser, intuition, sansning o. s. v.)  
undertrykkes.  
Det er disse for begræber funktion  
og handlinger der ustandselig  
og ligger i sprog med hinanden.  
Handlinger (og dens produkt)  
forfatter funktion og funktion prøv  
sin side forfatter (fordommer!)  
handling (produkt).  
Det skyldes mouste at funktion

bevær sig paa de mange  
münlige heder plan hvori med sin  
hånd ligger der i følge sin  
natur man tage en beslut-  
ning og derfor ikke kan be-  
-væ sig paa alle münlige heds-  
-planerne men man vælger et  
af dem. I det øjeblik dette  
valg er gjort, hånd ligger  
fuldbyrdet i produktet træder  
den hen til (begynder i en af  
jungfer) og man foragter dette  
ene valg paa baggrund af  
sin fremvisen af alle de  
andre münlige valg.  
Dette er kunstnerens eige  
trivsel - trivsel paa valgets  
gyldighed shillet over for tankens.

Det er her foresøgt med  
"R+B" ideen var netop at  
prøve om ikke i det ene  
valg alle de andre ville  
være i tvende?  
Eller - er hvad man vælger  
(hvilke "form" - "stil"! ) underordnet

i forhold til at man vælger -  
tager en bestemmelse - et spring.<sup>2</sup>  
Vil det vise sig at et hvilket  
som helst valg kan rumme alle  
müligheder?

Answer man formen - Stilen - for  
at være noget helt lige gyldigt  
og ydre man kunne tænke sig  
at vælge mellem forskellige for-  
-mer er lige gyldigt at man  
ligesom godt kan vælge den  
ene som den anden - ja vælge  
i blinde. Det man var den  
menings hen sigt hvorvidt man  
bringer formen - hvad man selv  
kun for den til at betyde -  
man den man bringer den pro-  
dens funktion simpel hen i for-  
-hold til hvad man vil sige  
- det man var dette der er  
væsentligt.

En enkel form kan indeholde  
alt - en rypig form (Jules  
manierisme Tiepolo!) kan var-  
blevet for indhold.

Anton Ehrenzweig skriver -  
"Artistic traditions which bind  
the artist both in content and

form can give him more free-  
-dom than the forced, over-origi-  
-nality of our time"  
(js underheger).

Modernismens tendens henimod  
of det ~~at~~ i dag kun vi opnå  
permanente brud er endt  
som sin egen modsetning  
men lig akademiets formalisme  
(J. eks her dette bevidst at  
Marcel Duchamp, ironisk  
nok er blevet udgangs punkt  
for denne akademiisme, som  
der i sin tid var tilfældet  
med Cézanne).

12-5-72.

Med mellemrum er  
jeg gang på gang vendt tilbage  
til forsøg med materialitet.  
Det js siger ved disse forsøg  
er: at undgå farven som  
sprøjt element - at opføre  
formen og strukturen tendens til  
figurdannelse - benytte sig af  
proportioner og ~~farve~~ farve og  
formlyst ~~til~~ objekt.  
I like anden farve end made-