

**20. sep. 1974**

**FAKTA**

Dato:

20. sep. 1974

Sidetæl:

Værkstedsbog 10 74 s. 3-10

KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

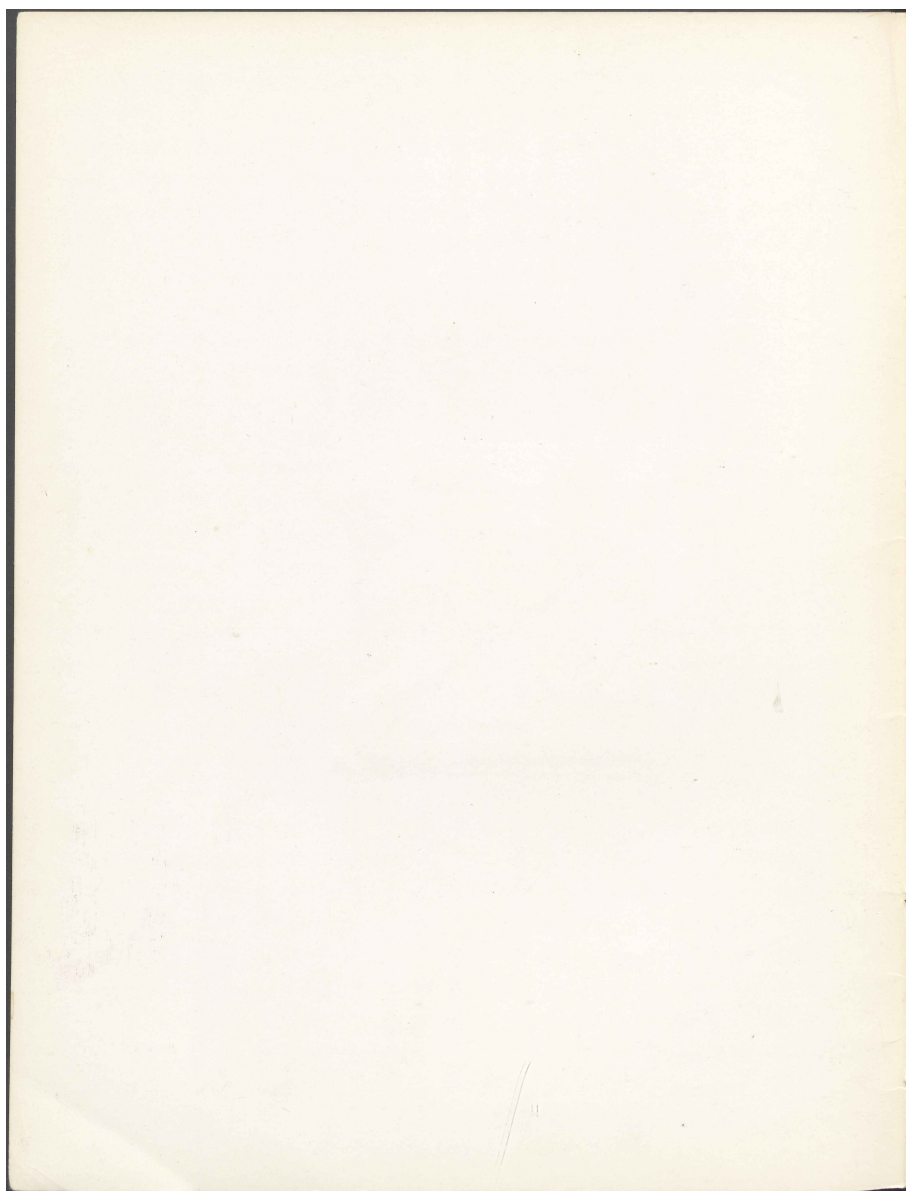


glatigny

20 pages  
DESSIN

**KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET



20 - 9 - 74.

En stol er en funktional genstand  
dens eksistensberettigelse er at man  
kan sidde på den. Egenstrukturen  
- over form, farve, materiale er sekundære  
i forhold til stolens sidde mæssige  
funktion.

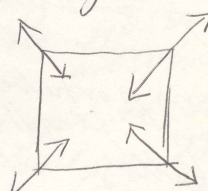
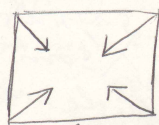
Et firkanter billede (maleri!) har  
alene den funktion at være synligt  
i forhold til dets synlighed (og at  
man ser - på - det) er dets øvrige  
materielle egenstrukturer: blindramme,  
dørred, malings sekundære lige som  
det er sekundært om det synlige  
billed objekt er et maleri, en tegning, et  
fotograf, en radering, en collage, o.s.v.  
Perceptionen af stolen, dens visuelle  
egenstrukturer er uvæsentlige i forhold  
til dens primære egenstruktur som  
sidde instrument, hvorimod perceptionen  
ved billedet (et hvert billede) er primært  
og dets materialitet alene en praktisk  
forudsætning for den visuelle perception  
tilstedeværelse.

Billedet har altså ingen praktisk,  
funktional brugsværdi, det er hvad  
man ser der er dets eneste funktion.  
Trods denne funktionsløshed kan  
der dog ikke undgås at der allige-

- vel opstår et funktionsproblem, nemlig  
dette: billedets placering.  
Her står vi nu med et firkantet  
billedobjekt (der ikke nødvendigvis behøver  
være et maleri) hvor og hvordan skal  
vi placere det? Det skal have en  
bestemt placering? Det skal have en  
bestemt placering? (Vi ser her bort fra billedets  
placering). (Vi ser her bort fra billedets  
placering). (Vi ser her bort fra billedets  
placering).  
For at billedet skal kunne opfylde  
den funktion at ses - må det have  
en placering, der omfang billedet  
bevare sin synlighed og placering-  
betændelse men muligt. Det vil  
være umiddelbart nærliggende at  
placere det ~~##~~ nærliggende på en  
væg - men det er ikke absolut  
påkrævet - ligesom på gulvet, bord  
op ad væggen, nærliggende ved på loftet,  
stående på en hynde, en stol, et  
bord o. s. v. er det stadig synligt.  
Der er intet der absolut tæller til  
gavn for den ene placering frem-  
for den anden, og billedet ikke  
særlig stort kan det holdes i hen-  
sigt mens det behæjtes (tænk på

miniaturekunsten). Er billedet ikke  
et maleri, men f. eks. grafik, tegning,  
foto, kan det placeres i en mappe  
eller en bog der bladres i (f. eks. en  
eller der også filmets og Tavlbilledet).  
Er konklusionen at billedet ikke  
ger krav på en bestemt placering  
så længe synlighedskravet opfyldes.  
Det væsentlige ved billedet og dets  
funktion er, og tagt end nu engang,  
at det kan ses - konklusionen  
må derfor blive at placeringen  
af billedet er sekundær i forhold  
til billedet selv. Hvor man end  
placerer det synligt ved blivende  
er forandret (som rent objekt betragtet)  
at være tillyde. Det betyder en  
transportabel egenskab idet man  
kan flytte det og placere det for-  
skellige steder. Der er altså en  
ting i sig selv uafhængig af se-  
neden for det selv tillynde omstændig-  
heder. Dermed være ikke sagt at  
billedet og de måder det placeres  
på, og de omgivelser det placeres i,  
ikke gensidig påvirker hinanden.  
Billedet kan påvirke rummet det  
placeres i, og dette på sin side kan

påvirke billedet.  
Det er dog vigtigt at gøre sig klart  
at billedet eksisterer i sig selv og  
som sig selv. Dette kan meget vel  
have den betydning for billedets ud-  
-seende, indhold. Da det er en ting  
eksisterende i sig selv, i hvert fald rent  
funktionelt må dette medfører visse  
konsekvenser. Skal hvad der foregår  
på denne billedflade holdes inden for  
~~den~~ denne flades fire afgrænsede  
sider uden forbindelse med, eller kon-  
-takter til hvad der sker uden for  
disse grænser? Skal det vise indad  
mod sig selv eller skal  
det også vise  
den omgivende verden?



Da billedet som ovenfor nævnt ~~er~~  
er transportabelt og derfor kan placeres  
i helt forskellige omgivelser, miljøer,  
rum er der i det væsentlige uafhæn-  
-gigt af bestemte omgivelser og val-  
-telser i det væsentlige at være sig  
selv i forskellige omgivelser. (i gns)

miniaturen der faldet vore ~~si~~ <sup>sin</sup> mest  
lille størrelse var helt uafhængig af  
de omgivelser det placeres i, Miniaturen  
var fortrinsvis en portralkunst som  
ejeren kunne bære på sig, tage frem  
holde i en hånd men ikke behøvede  
et stort kontor ~~uden~~ udelukkende  
omgivelsernes visuelitet, de områder  
hvor det derfor kan use udv. sig  
selv består derfor væsentl. i at det  
i sin ikonografi henviser til feno-  
-mener udenfor sig selv, som f. eks.  
et fotografi der ikke er en gengivelse  
af den udenfor fotografiets fikant  
liggende symlige verdens genstande og  
fenomener. Men selv fotografiet har  
visse egenheder der i væsentl. grad  
adskiller det på den virtuelle del  
gengiver. Genstande på et fotografi  
er i afmindelig grad af andre  
størrelse end i virtuelle verden, det er  
fladt, det er eftet sort-hvidt, og  
selv hvor det drejer sig om et  
farvefoto adskiller farverne i følge den  
væsentl. farveproces på omgivelsernes  
farver, og endelig er gør på papiret  
som andre billeder et udsnit  
begrænset udsnit holdt indenfor  
en fikant rum.  
Det tyder det at virtuelle verden  
og verden udenfor det er to forskel-



-lige? Billedet er under alle om-  
-stændigheder og navn tilstede i  
verden; er sammen med alle andre  
ting i verden. Men er der en vis  
forståelse på billedet og disse andre  
ting - adskiller det sig radikalt fra  
disse?  
Et hus er ikke en stol, men stolen  
findes i huset, et træ er ikke et  
vindue, men træet (et træ) kan ses  
fra vinduet, der er en forbindelse  
mellern alle ting i verden, er  
sammen kom udene ved den kendsgr-  
-ning at de til sammen udgør  
verden. Da billedet er til stede i  
verden er een af disse mange forskellige  
ting som udgør den, er det altså  
ikke adskilt og kan ikke være det  
fra ~~den~~ verden. Det er et objekt  
som alle andre, men er det et  
særligt objekt? Det er her ikke  
spørgsmålet om det er et vord-  
-fuldere objekt end andre, men om  
der her egenskaber som det er  
ene om? Det er ikke alene bil-  
-le det som er synligt det gælder  
hele verden, men billedet er ene  
om at være opstået ude i verden

med ~~for~~ dette formål for dje.  
Dette er dels særlige fra alle andre  
~~synlige~~ genstandes adskillende egenskab  
at det som sin centrale funktion  
kan har dette ene mål. Det skal  
meddele sig udebtellende gennem  
hvad de kan ses.  
De allerfleste andre genstande i verden  
som er visuelt perceptible har over-  
vejende andre egenskaber som er  
væsentligere og overvejende deres visua-  
litet.  
Min helt private konklusion kan  
derfor vanskeligt blive en anden end  
den: hvad der i et lillede henviser  
til andre fenomener (f.eks. intellek-  
-tuelle) end hvad djet opfylder er  
lillede medkomme. det er en  
Tg kan meget vel se at det er en  
klar konklusion at drage da den  
ledere fore til at der lægges over-  
drevne vægt på sansningen, hvorefter  
på at der fra malingen/farven og  
dens bemalingsstruktur udgår en  
til det magiske opvækkende på virk-  
ningsstrøm til bestanden, at se  
den visuelle perception har en  
magt, der adskiller den fra andre  
visuelle perceptioner. I værste fald  
kan dette føre til den zone deforma-  
-tive skønheds dypelse. På den  
anden side er Tg ikke ubiløselig

fl. af de der forholdes sig som  
mel Bochner sig. om Malevich:  
There is an order of thought which  
is only visible.

Det er denne visuelle tanke der  
skal være tilstede hvis man vil  
undgå dekorativ skøn heds dyptkæbe  
og impressionistisk sanselyhed.

27-9-74,

Fandt nogle papplader som  
var delt i en lodret dels symmetrisk  
dels usymmetrisk fordeling i fem par-  
tegender meget meget del på hinanden:  
opnået - grøn, lyslys blå - hvidblå,  
violet sort - sort - a.s.v.  
Det er nogle ting is. lavede i forvejen  
og som is. fulgte helt havde glødet.  
Men ved opsynet fik man mere de  
mij uendelig æstetiske i det is. lys som  
er "smagt" lidt for meget på denne  
minimale valse og nuance forstæl mel-  
-lem de to farver. Ikke at is. vil  
underkende forsegne, men de dukker  
sig for meget om sig selv alene opvæn-  
-de det smøvre ud syn til en uende-  
-lighed af optagne vane liden ere