

**19. apr. 1972**

**FAKTA**

Dato:

19. apr. 1972

Sidetæl:

Værkstedsbog 1972 | s. 8-14

at jernvær - 2. del formt - det  
kun kun fyldes og sættes i funk-  
-tion af beskueren. Det adskil-  
-ler sig fra alle andre objekter  
i verden ved kun at være be-  
-regnet til at se på. Det  
udtrykker ikke noget - det er  
synligt - og har ingen anden  
hen sigt udover sin synlige til-  
-stedeværelse - det evnl. drama-  
der via det udspiller sig pre-  
-senteret alene i beskueren og ikke  
i ~~et~~ objektet.

19-4-72.

Efter i en lille uges  
tid at have arbejdet med blyant-  
tinglepen - blypen - blypen - o.l med  
voksen lag på selv processen  
frem for den resultat, viser det  
sig nu dydeligt at være endt  
i en ren materialitetspressionisme.  
En manipulation med selv  
materialets - stoffets et presionist

Som meget hurtigt kørte over i  
noget lidet (surrealistisk!).  
Man undersøgte sig for at anvende  
formen og funken fordi de anses  
for at være sproglige - et presstik.  
Man griber til brugen af selve  
det røde "formlyse" - "formlyse"  
materiale og under lige metoden  
der hvor man havde man var  
pou vej væk fra - ironisk nok.  
Det man betyde at det er  
selv den grundlæggende betegnelse  
der er noget i vejen med.  
De rent psykiatriske fundet-  
ninger med dette materiale ar-  
-bejde viser at dette er rigtig.  
Hvad der satte mig i gang med  
dette arbejde var helt enkelt en  
neurotisk drang til aktivitet til  
"bare at gøre noget - et eller  
andet - lige gyldigt hvad" (s. inspi-  
-ration af D. for R. K. K. K.).  
Der var at slippe tanken og  
bare give los - hvad der kan  
kan ende i ligegyldighed.  
At blive klar over dette kan

selv følge bij have en vis vordt,  
men vis forbrings vis at man  
ikke er i stand til at tænke  
klar og konsekvens.

Det viser sig ganske nok ganske  
når man giver et løb for den ne  
nerotiske foretog som heds bringe at  
det ikke løser nogen problemer,  
men at man tværtimod fjerner  
fra dem.

Selv følgende er det meste af en  
sådant aktivitet nok i det af  
at min læsning om kunst og  
kunstnere - og jeg må ofte stille  
mig selv spørgsmålet hver  
for den jeg selv er at finde i  
at dette

Det er jo den evindelige konflikt  
mellem min instinktive uopdrags-  
hed og erkendelsen af at jeg  
skaber en masse unødige pro-  
blemer og hindringer for mig  
selv. Jeg tror ikke det er muligt  
at løse denne konflikt - den  
har jo altid eksisteret - men man  
alene er kendt dens eksistens.

Det mytter sig nok ikke meget  
at man byder sig selv af holdenhed  
med kunsten, men alene herude kan  
at den en dag ~~er~~ mister in-  
teresse for mig.

Det er naturligvis meget interessant  
underholdende o. s. v. at læse  
om hvad andre bestræfter sig  
med - men det kan jo ikke  
blijvden kun blive underhold-  
ning - en flæng fra egne pro-  
blemer. Jeg ved ikke hvad det  
er for en uhyggelig oprigtighed  
der gør at jeg absolut må  
vide ~~hvad~~ hvad der sker  
over hele verden - de fleste andre  
kunstnere har ikke den ne-  
træng. Den findes altså hos  
mig - og jeg kan ikke komme  
uden om den.  
Det var altså hvad der kom  
ud af "at tegne"!

Dette med bare at "køre lds"  
er jo et levn fra tidligere da

man arbejdede ud fra den opfattelse  
at det drejede sig om at skabe  
en produktion af lave "gode  
billeder". Man har jo på længere  
indsat at det ikke er det  
der er sagen. En som den male,  
tegne, modelere, klister, klippe, o.s.v.  
aktivitet står jo uden for an-  
-hver (eller burde gøre det) den  
der holder sig kunstner og be-  
-skæftige sig med kunst altid  
kun ikke dregne menten for en  
som den "hobby prægt" ~~ikke~~ virksom-  
-hed, men man med venting have  
et mere præcist sigte med sin  
virksomhed og de tænker den  
buseses paa - man hele tiden  
stille spørgsmaal til kunsten  
som et men mest tilfælde om-  
-roude. Forholdet er som mellem  
foreldre og pædagoger. En pæda-  
-gogs virksomheds grundlag er  
buseset paa at hun bevidst stiller  
sig spørgsmaal om begrebet  
opdragelse - hvad og dragesel  
er - foreldre derimod kun

alene i sin livstid og i relation  
til de givne sociale forhold  
praktiserer en opdragelse - i de  
heldigste tilfælde vejleder og im-  
-spirerer af podagogens overvejelser.  
Den professionelle kunstners arbejde  
består ikke i første række i  
at praktisere kunst, men at  
tænke i kunstneriske baner.  
Kunstpraksis står som det rent  
produktive stade uden for enhver  
og som i tilfældet med poda-  
-gogen inspireret - moaske vej-  
-ledet af kunstnerens overvejelser  
omgærende kunsten.  
Kunstneren kan idag ikke, og  
bør heller ikke, udfylde den rolle  
romantikken har til del ham  
som et naturfenomen - og geni  
der materialiserer sig fejlsesliv  
i beundringsobjekt for et  
mindre ~~guds bevidst~~ publikum  
vel udskåret eller guds bevidst  
publikums forbløffende opsyn.  
Kunstneren er ikke et natur-  
-fenomen i højre grad end  
alle andre mennesker, men

en arbejden de her kan der forstås  
at placere det kunstneriske om-  
-røde - den kunstneriske tanke  
i et samfund i den rette menne-  
-skelige som man henty.

---

Hvorfor end svar man sig for  
at placere ting på gulvet -  
i virkeligheden ser man dem jo  
meget bedre liggende - end hen-  
-gende på en væg.

De allerfleste af de ting jeg går  
haves på et bord d. v. s. med på  
en horisontal vandret slynge lin-  
-kel - naar jeg skal se resul-  
-tater placere jeg tingene på  
gulvet. Hvilket er da naturligt  
end at se dem som jeg ser  
tingene - så dan som de er  
lavet skal beskrives og  
se dem.

---