24. mar. 1972

FAKTA

Dato:
24. mar. 1972

Sidetal:
Rød blå bd 6 s. 11-15

Generelle kommentarer:
Joseph Beuys. Tysk kunstner og professor (1921-1986).
Georg Jappe. Tysk kunstner og forfatter (1936-2007).

TRANSSKRIPTION

24-3-72

Renheden – neutraliteten – er vel det som tiltaler mig ved "R+B" ideen. Kvadratet er neutralt – farverne er kun sig selv – kan vanskelig defineres ved andet end Rødt – Blaat – ogsaa rektanglet er forholdsvis neutralt omend ikke i samme udstrækning som kvadratet.
Midterlinien – mødet mellem de to farver er det eneste der kan opfattes som et expressivt punkt.
Min dragning mod dette projekt forklares til en vis grad af følgende:
However, the third point of Beuys' programme, that of living art as a way of life and as a model to others, is a thing of the past.

———

"The proof that art is more than just art, more than an end in itself, has been demanded everywhere, and everywhere has failed to materialize".

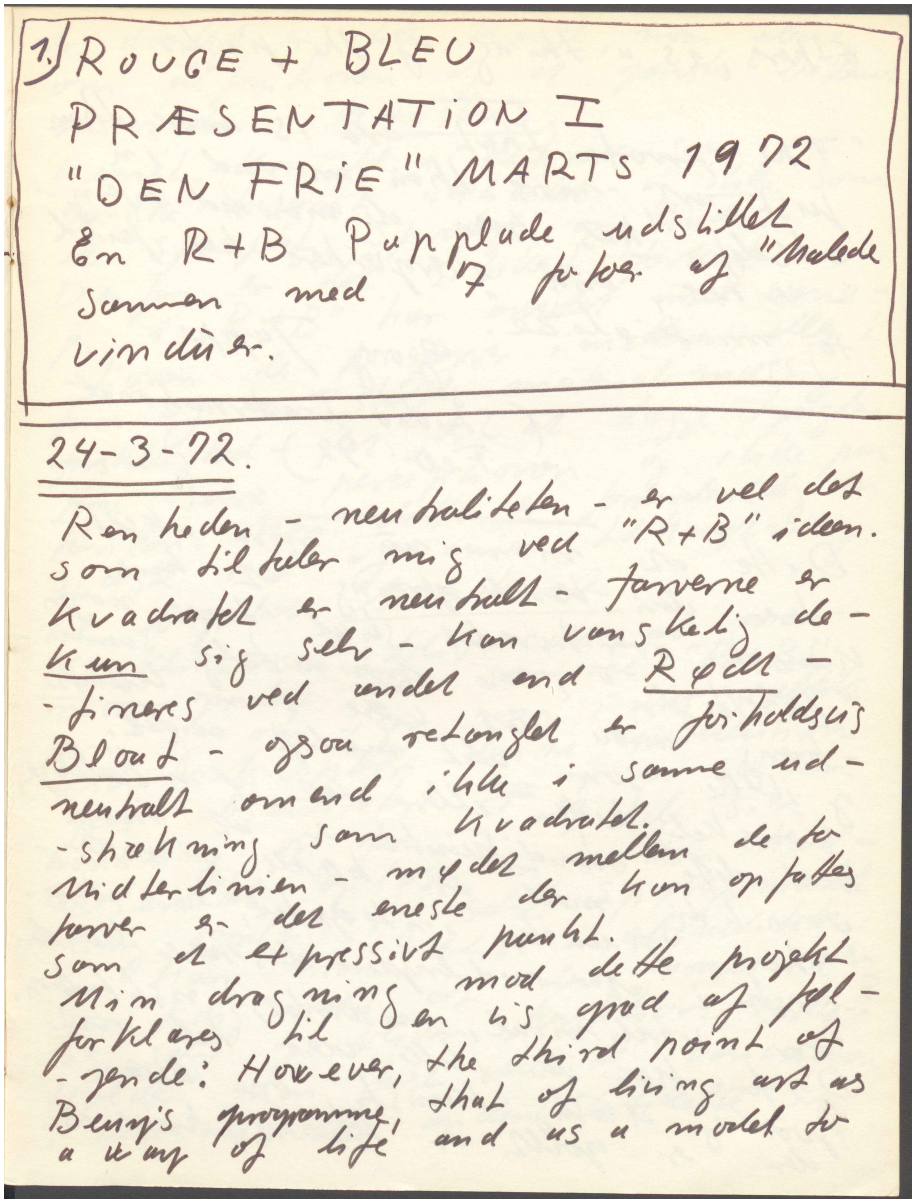
Georg Jappe
(Studio International
Feb: 72)

———

Dette at man nu maa akcepterer den kendsgerning at hvis kunst overhovedet skal have nogen "berettigelse" i en menneskelig sammenhæng maa det være som kunst og ikke som alt muligt andet. Vanskeligheden eller det ømtaaelige, ved dette standpunkt er at man samtidig med at hævde og understrege kunsten integritet, er interesseret i at nedbryde – destruerer kunsten som værdimaal, autoritet, institution. Derfor kan der ikke være tale om god og daarlig kunst, om hvad der er godt er kunst, hvad der er daarligt er ikke kunst, men alene om definitionen af et ganske bestemt omraade – Kunsten's.
Kunst kan bl.a defineres som en ganske bestemt aktivitet – og ikke som et specifikt sprogligt omraade.
Derfor er det sikkert forkert naar jeg i "R+B" har arbejdet med variationen de to farver imellem, eller i form af en stoflig materialemæssig forskellighed – det er at lægge tyngden paa selve perceptionen og ikke paa tanken. Men dette er formodentlig en sidste rest af min tilknytning til begrebet Malerkunst.
Konklusionen bliver da man af man maa gentage det samme "R+B" om og om igen, men i det øjeblik man akcepterer denne konklusion gaar absurditeten i en saadan handling op for en. I hele sin absurditet opløser en saadan handling egentlig sig selv. Spørgsmaalet er, kan man blive i absurditeten samtidig med at den naar udover sig selv og bliver funktionsdygtig? Holder man fast ved at variationen i den ene eller anden skikkelse er et uvedkommende levn for malerkunsten bliver der ikke meget andet tilbage end spørgsmaalet om hvor de to farvekvadrater placeres – maaske enda om hvornaar. Dette føre uvilkaarligt over i

rumlige, objektmæssige, miljømæssige, overvejelser. Hvor i et rum f.eks og i Hvilket rum, som fladt objekt d.v.s "billede" som rumligt d.v.s bemalet objekt, paa en udstilling i et galerie, paa gaden, i stuen, som rumlig udsmykning o.s.v.
Skal det være en enkelt ting eller mange – det ene eller mængden? Og hvordan i forhold til ens øvrige aktivitet? Og hvordan paavirker alle disse forhold den enkelte ting?
Resultatet af dette maa blive at man ikke kan lave en produktion i atelieret, men at man udfra hver enkelt aktuel situation maa tage stilling til hvordan "R+B" skal produceres og præsenteres – i hvilke materiale i hvilke "form" i hvilke størrelse, i hvilke mængde. Dette forhindre ikke at man indimellem de aktuelle situationer kan arbejde (gennemtænke) visse sandsynlige muligheder.

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE
NY CARLSBERGFONDET

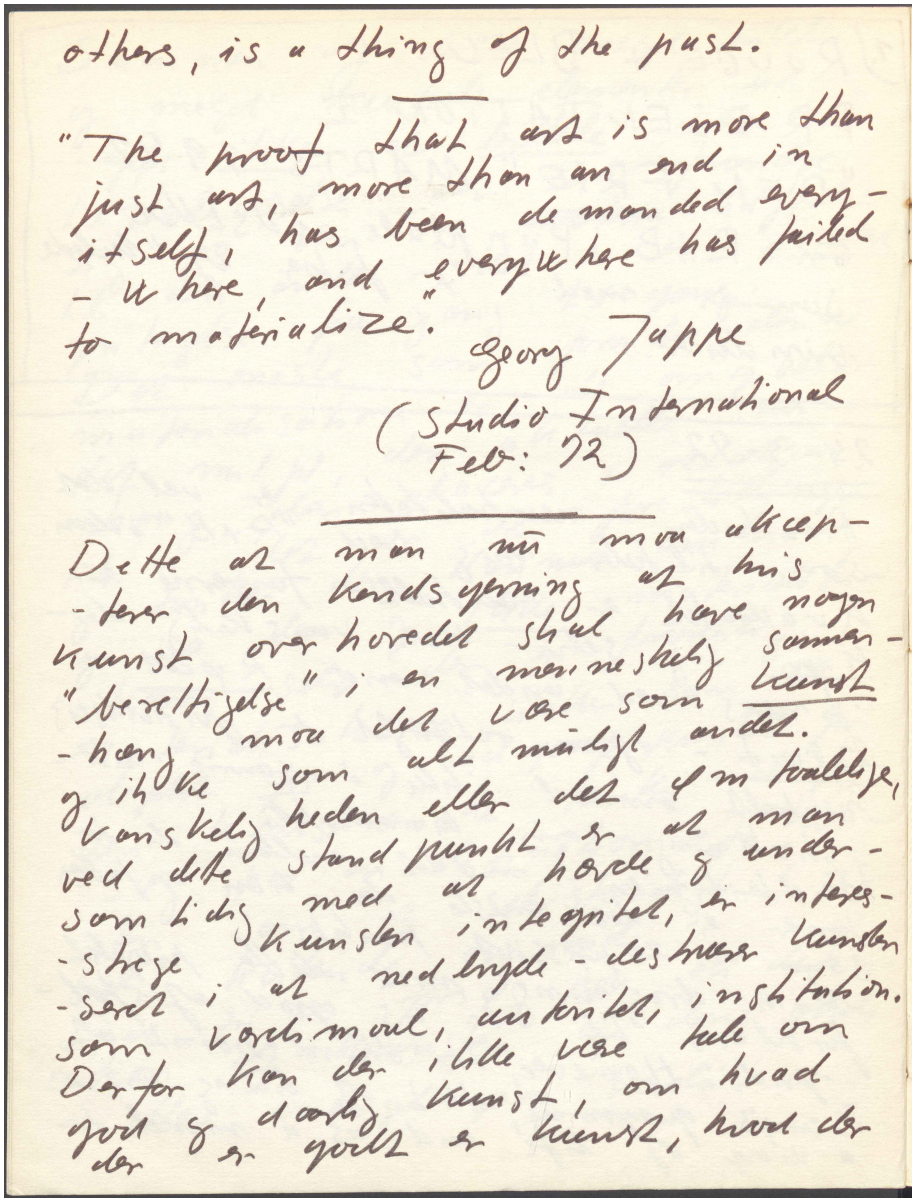


1.) ROUGE + BLEU
PRÆSENTATION I
"DEN FRIE" MARTS 1972
En R+B Pupplade udstillet
sammen med 7 fotoer af "Malede
vinduer.

24-3-72.

Renheden - neutraliteten - er vel det
som tiltaler mig ved "R+B" ideen.
Kvadratet er neutralt - farverne er
kun sig selv - kan vanskelig de-
-fineres ved andet end Rødt -
Blout - ogsaa retanglet er forholdsvis
neutralt omend ikke i samme ud-
-strækning som kvadratet.
Midterlinien - mødet mellem de to
farver er det eneste der kan opfattes
som et expressivt punkt.
Min dragning mod dette projekt
forklares til en vis grad af føl-
-gende: However, the third point of
Beuys programme, that of living art as
a way of life and as a model to

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE
NY CARLSBERGFONDET



others, is a thing of the past.

"The proof that art is more than just art, more than an end in itself, has been demanded everywhere, and everywhere has failed to materialize."

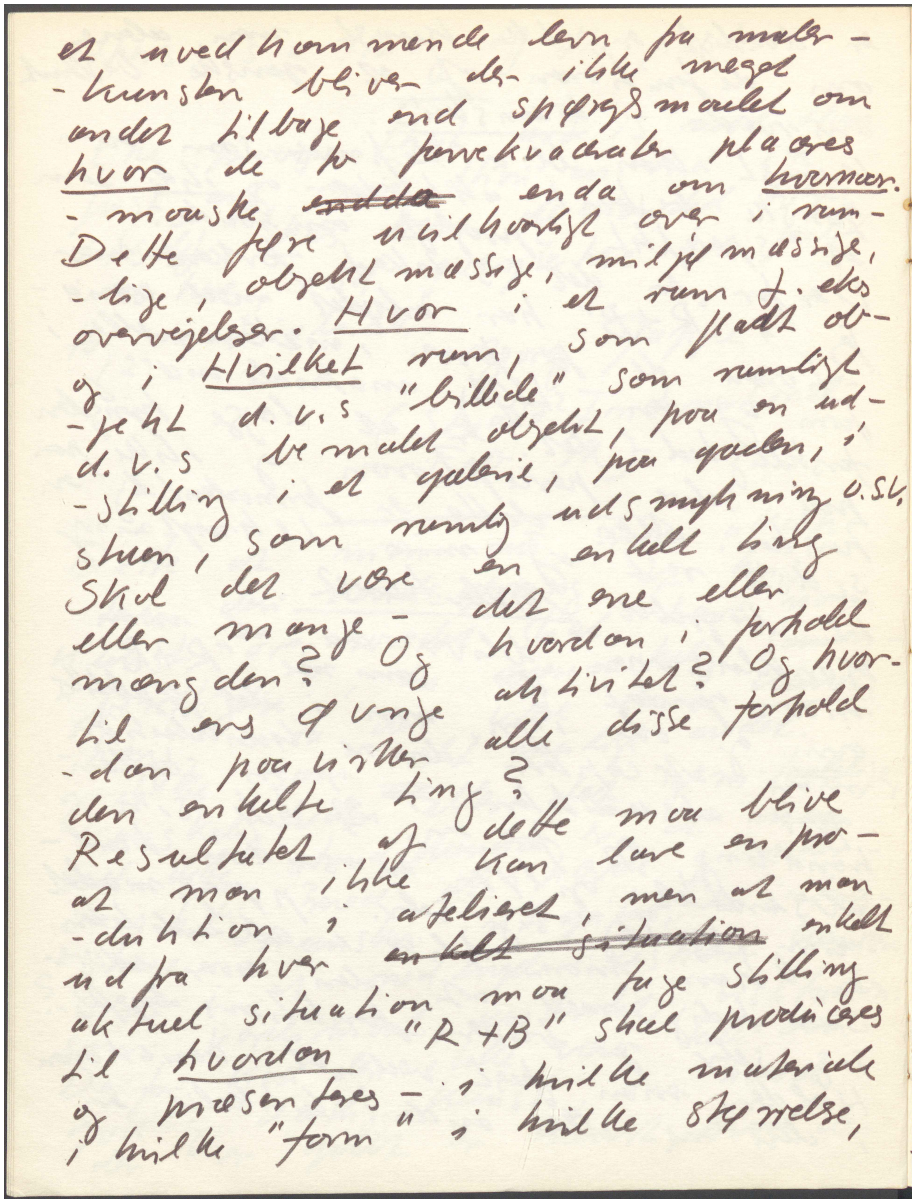
Georg Jappe
(Studio International
Feb: 72)

Dette at man nu maa akcepterer den kendsgerning at hvis kunst overhovedet skal have nogen "berettigelse" i en menneskelig sammenhæng maa det være som kunst og ikke som alt muligt andet. Vanskelig heden eller det om toalelige, ved dette standpunkt er at man samtidig med at hævde og understrege kunsten integritet, er interesseret i at nedbryde - destruere kunsten som vordimaal, autoritet, institution. Derfor kan der ikke være tale om god og daarlig kunst, om hvad der er godt er kunst, hvad der

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE
NY CARLSBERGFONDET

er doarligt er ikke kunst, men alene
om definitionen af et ganske bestemt
omroade – Kunsten's.
Kunst kan bl.a defineres som en
ganske bestemt aktivitet – og ikke som
et specifikt sproglig omroade.
Derfor er det sikkert forkert naar
jeg i "R+B" har arbejdet med varia-
-tionen de to farver imellem, eller i
form af en stoflig materiale massig
forskellighed – det er at lægge tyngden
paa selve perceptionen og ikke paa
tanken. Men dette er formodentlig en
sidste rest af min tilknytning
til begrebet Malerkunst.
Konklusionen bliver da at man
maa gentage det samme "R+B"
om og om igen, men i det øjeblik
man akcepterer denne konklusion
paar absurditeten ~~af~~ i en saadan
handling op for en. I hele sin
absurditet opløser en saadan hand-
-ling egentlig sig selv. Spørgsmaalet
er, kan man blive i absurditeten
samtidig med at den naar udover
sig selv og bliver funktionsdygtig?
Holder man fast ved at variationen
i den ene eller anden skikkelse er

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE
NY CARLSBERGFONDET



et uvedkommende levn fra maler-
-kunsten bliver der ikke meget
andet tilbage end spørgsmaalet om
hvor de to farvekvaderater placeres
-maaske ~~endda~~ enda om hvornaar.
Dette føre uvilkaarligt over i rum-
-lige, objektmæssige, miljømæssige,
overvejelser. Hvor i et rum f. eks
og i Hvilket rum, som fladt ob-
-jekt d.v.s "billede" som rumligt
d.v.s bemalet objekt, paa en ud-
-stilling i et galerie, paa gaden, i
staen, som rumlig udsmykning o.s.v.
Skal det være en enkelt ting
eller mange – det ene eller
mængden? Og hvordan i forhold
til ens øvrige aktivitet? Og hvor-
-dan paavirker alle disse forhold
den enkelte ting?
Resultatet af dette maa blive
at man ikke kan lave en pro-
-duktion i atelieret, men at man
udfra hver ~~enkelt situation~~ enkelt
aktuel situation maa tage stilling
til hvordan "R+B" skal produceres
og præsenteres – i hvilke materiale
i hvilke "form" i hvilke størrelse,

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE
NY CARLSBERGFONDET

i hvilke mængde. Dette forhindre ikke at man indimellem de aktuelle situationer kan arbejde (gennemtænke) visse sandsynlige muligheder.

27-3-72.

"R+B" ideen er fuldstændig værdiløs hvis den ikke gennemføres fuldstændig konsekvens - d.v.s hvis den ikke løsrives, saa meget som det er muligt indenfor selve den anvendte teknik, fra tilknytningen til malerkunsten.
Ideen's kardinalpunkt er at det er de samme røde - blaa - de samme kvadrater - uden forsøg paa at indføre elementer der ikke holder sig strengt indenfor den oprindelig fastsatte struktur.
Saalænge dette ikke, ubønhørligt gennemføres vil ideen ikke tjene sit formaal, dette: med udgangspunkt i malerietes teknik at destruere malerkunsters æstetik.