

# 1. apr. 1972

## FAKTA

Dato:

1. apr. 1972

Sidetæl:

Rød blå bd 6 s. 28-37

## TRANSSKRIFTION

1-4-72

Præciser hvad der menes med variationer.

De to kvadrater – dannende et rektangel forandres ikke – men kan varieres i størrelse: smaa – mellem – store – arealer – men, formen maa ikke ændres.

Den røde Kadmium mellem maa aldrig nærme sig orange eller violet-kraplak – eneste udsving skal ligge mellem Kadium Clair paa den ene side og Kadium Fonce paa den anden. Den Blaa – Ultramarin maa aldrig nærme sig lyseblaa eller blaaviolet, men ligesom den røde alene bevæge sig mellem mørk og lys ultramarin.

Mellem de to farver Rød - Blaa kan der varieres mellem en lys rød og en mørk blaa og omvendt eller to mørke – to lyse –. Men hverken den røde eller blaa maa fjerne sig fra sin oprindelige karakter d.v.s forskubbe sig til den ene eller anden side i sin plads paa farveskalaen. En variation farverne imellem bliver da i overvejende en valør eller kold – varmvariation ikke en ændring i selve farven.

Ændringer – variationer i stoffet – materialet er straks mere komplicerede.

Den mest banale er selvfølgelig mellem blank og mat malemateriale, mellem stofløs og stoffyldt flade. Der opstaar ogsaa forskelle mellem forskellige teknikker – olie – akryl – lak – tempera – gouache – akvarel – pastel – farvekridt – litografi – silketryk – o.s.v. Disse variationer er dog i den grad betinget af selve den anvendte teknik og dens materiale at de ikke kan anses for direkte æstetiserende – de er simpelthen en forskel i materiale – naturligvis fremhævende denne materialets specielle stofflighed, men uden den behøver blive dominerende materiale virtuositet. Der er ingen grund til at undertrykke denne materialitet, saa længe grundprincipperne i farve og struktur holdes – selvom de naturligvis ikke maa være et expressivitets paaskud. Problemet er – simpelthen frygten for at produktet skal blive opfattet som alene tilhørende perceptionsomraadet og derved fortrænge kernen i ideen som jo er at produktets perception ikke er at expressiv, men af ren fænomologisk beskaffenhed – og alene er et udgangspunkt med en conception som maal. Produktet betyder ikke noget – men hvad det bruges til er dets betydning.

Der kommer ogsaa til at ligge et problem i dette at udførelsen af produktet mekaniseres saa meget at hvad jeg kan gøre med det er minimalt – hele tyngdepunktet kommer til at ligge paa hvad der sker mellem produktet og beskueren. Jeg træder paa en maade udaf funktion.

Lad mig forestille mig at jeg udførte et "R+B" produkt paa følgende maade:

1. RØD – forsøger jeg at give en bastant tæthed – og uden spor af penselstrøg – en rød der ikke er lys – ikke mørk – ikke svinger – men er konstant.

2. Blaa – uden at gøre den udtalt lys eller mørk forsøger jeg at gøre den let – uendelig og det spiller ingen rolle om penselstrøgene synes (hvad de vanskelig vil kunne undgå da ultramarin er en laserende farve).

3. Resultatet bliver en tæt uigennemtrængelig rød – og en let ustandselig vigende blaa.

Er jeg ved udførelsen af et saadant produkt havnet i maleriæstetik – ja i æsteticisme? Jeg opererer med en forskel mellem farverne – en nuancering af deres indbyrdes forhold. Er det dette rene perceptionsforhold som vil dominere?

Eller bliver perceptionen blot en detalje – en del af det totale produkt? Det afhænger vel nok til en vis grad af om man ser produktet alene eller sammen med andre "R+B" produkter – er det sidste tilfældet er indtrykket af den "R+B" gentagelse dominerende – ses det alene bliver det (hvis man ikke ved der eksisterer andre lignende produkter) forholdet – nuanceringen farverne imellem som dominerer.

I dette ligger der en bekræftigelse paa ideen om at perceptionen i vid udstrækning er afhængig af den funktion man giver produktet. I sammenligning med Ad Reinhart og Daniel Buren der neutraliserer farven – den første ved at gøre den ubestembar gennem en neddæmpning den anden ved at negligere farvevalget og derefter neutraliserer den ved hvide mellemrum – vedkender jeg mig farven. Men ikke en hvilket som helst farve – jeg har valgt to farver – der repræsenterer fænomenet farve og som i saa vid udstrækning som muligt alene repræsenterer dette fænomen som værende selvstændigt. Det er derfor ogsaa naturligt at akcepterer at dette fænomen indenfor sin selvstændighed har visse mulige funktioner. At det kan optræde paa forskellige maader indenfor rammerne af sin Rødhed og Blaahed er visse handlinger mulige som alene tilhører dette omraade.

Det bliver, hvordan man vender og drejer det – malerkunst – ja! Men er jeg ikke via Joseph Kosuth her blevet offer for en conceptuel-art dogmatik? Begrebet malerkunst er jo i sidste instans et rent teknisk spørgsmaal - at man bruger maling – det væsentlige er ikke teknikken men hvad man bruger den til. Af mange forskellige grunde falder det mig altsaa naturligt at arbejde med malerteknikken og jeg kan ikke se jeg af dogmatiske grunde skulle afstaa fra dette.

Men – trods alt – bliver jeg ikke afhængig af et sprog – nemlig formen – farven? Og er det ikke netop dette jeg gerne vil væk fra? Kan "R+B" opfattes fra andre synsvinkler end rent formelle?

Her – ligger problemet.

Det formelle er baseret paa en forestilling om hvad kunst – specielt malerkunst er. Det formelle opererer med regler udledt af denne forestilling. Man stiller sig tvivlende ikke alene til disse reglers holdbarhed, men ogsaa til deres gyldighed.

Jeg kan ikke tro paa bestemte regler for hvad der er kunst og hvad ikke –

tror ikke at der findes et bestemt kunstnerisk sprog. Men "R+B" er jo netop udsprunget af disse regler denne formalisme – den forestilling at en vis perception skaber en tilsvarende conception – eller at perceptionen af de to R+B farvede kvadrater er hele udsagnet.

Spørgsmaalet er om det er en tanke jeg vil formulere – eller en æstetisk kildren af synsevnen?

Det er en tanke jeg ønsker at formulere nemlig denne:

Det er falsk at paastaa at der fra farve og form transporteres et budskab en expressivitet fra kunstner til beskuer. Farven og formen er ren fænomologiske og indeholder ikke andet i sig selv end de forestillinger beskueren ligger i dem via den maade kunstneren præsenterer dem paa – der er ikke andet en hvad der ses – det setes betydning er alene noget det tilføres udefra. Materialiteten af det der ses og dets virkning ind paa beskueren kan man ikke forud beregne. Man kan alene vide at det har en eller anden virkning – udløser en eller anden reaktion som alt hvad der ses gør.

Det væsentlige maa altsaa være beskuerens imagination der fungerer frit uden at følge de æstetisk formelle regler – der fortæller beskueren hvilke baner hans imagination skal følge.

Det væsentlige i kunsten maa være (den kunstneriske) tanken og ikke produktets ellers handlingens udseende.

Med hensyn til "R+B" kan dette kun anskueliggøres ved en fuldstændig identiske repetition.

Kan man helt overse eller undgaa produktets materielle tilstedeværelse? Sikkert ikke (dette var conceptuel-art's fejltagelse) men den maa ikke blive selve hovedsagen – hele "indholdet". Produktet maa være værdiløst – d.v.s værdien bør ikke ligge i det, men i de handlinger der foretages med det – omkring det – paa grund af det – udfra det o.s.v.

Konklusionen af disse overvejelser kan ikke blive en anden end den at "R+B" kun kan fungerer hvis:

1. De "R+B" er helt identiske fra produkt til produkt.
2. Strukturen – kvadraterne – rektanglet er de samme hver gang.
3. De eneste afvigelser der er mulige hvis ideen – tanken skal fastholdes er:

A. Forandring af produktets areale udstrækning (størrelse) – fordi kvadraterne og rektangelet vedbliver med at beholde sin identitet – et lille kvadrat – et stort kvadrat – er stadig et kvadrat.

B. Farvematerialet – mat – blankt – groft – o.s.v fordi "R+B" stadig vedbliver med at være rød og blaa.

C. Forandringen – variationen i størrelse og materiale har, saa længe struktur og farve fastholdes saa minimal en expressiv indflydelse at det ikke formaar at ændre konstanterne.

Disse afvigelser i størrelse og materiale er ikke væsentlige, men kan være praktiske under forskellige forhold. I hvert enkelt aktuelt tilfælde maa man

**KILDER TIL  
DANSK  
KUNSTHISTORIE**

NY CARLSBERGFONDET

naturligvis nøje overveje for og imod deres anvendelse.

1-4-72.

Præciser hvad der menes  
med variationer.

De to kvadrater - dannede et  
rektangel forvandles ikke - men kan  
varieres i størrelse: små - mellem -  
store - arealer - men, formen maa ikke  
ændres.

Den røde Kadmium mellem maa  
aldrig nærne sig orange eller viol  
- Kraplak - næste næsting skal ligge  
mellem Kadmium Clair paa den ene  
side & Kadmium force paa den anden.

Den Blau - Ultramarin maa aldrig  
nærne sig lyse blau eller vi  
blau viol, men lige som den røde  
alene bevæge sig mellem mørkt &  
lyst Ultramarin.

Mellem de to farver Rød - Blau  
kan der varieres mellem en lyst rød  
& en mørkt blau & omvendt eller  
to mørke - to lyse. Men hveten  
den røde eller blau maa fjernes  
fra sin oprindelige karakter d.v.s.  
forkræbte sig til den ene eller anden  
side i sin plads paa farveskalaen.

En variation farverne i mellem farver  
da i overvejende en værdi eller  
kold - varm variation ikke en ændring  
i selve farven.

Ændringer - variationer i stoffet -  
materialer er straks mere komplicerede.  
Den mest brante er selv fuldstændig  
mellem blandt og med male materialer,  
mellem stoffets og stoffets fæde.  
Der opstår også forskelle mellem  
forskellige teknikker - olie - akryl -  
bly - tempera - gouache - akvarel -  
pastel - farvetegning - litografi - silke-  
tryk - o.s.v. Disse variationer er  
dog i den grad behæftet af selve  
den anvendte teknik og dens materiale  
at de ikke kan anses for direkte  
værdifulde - de er simpelthen en  
forskul i materiale - materialens form-  
hørende den materialens specielle  
støfhold, men uden den behøver  
blive dominerende materiale instrui-  
-ket. Der er ingen grund til at  
undertrykke den materialitet,  
så længe grundprinciperne i farve  
og struktur holdes - selvom de mater-  
-ialistiske ikke nødvendigvis er et udtryk  
-monstrer. Problemet er - simpelthen

Jegten for at produktet skal blive  
opfattet som alene tilhørende percep-  
-tionsområdet og derved forbruge  
kænnen i ideen som jo er at  
produktets perception ikke er af  
afpressiv, men af ren fenomenologisk  
beskaffenhed - og alene er et ud-  
-gangs punkt med en conception  
samt mål. Produktet betjener ikke  
noget - men hvad det bruges til  
er dets betydning. Til at lide at  
Der kommer også til at lide at  
problem i dette at udfejlsen af  
produktet mekaniseres som meget at  
hvad jeg kan gøre med det er mini-  
-malt - ~~at~~ hele hængende punkt kommer  
til at lide på hvad der sker mellem  
produktet og beslutningen. Jeg tror på  
en måde ~~at~~ ud af funktion.  
Hvad ~~at~~ mig foreslår mig at jeg  
udfører et "R+B" produkt på jell-  
-opinde måde:

1. R & D - foreslår jeg at give en konstant  
betæthed - og uden spor af penselsbryg-  
en ved der ikke er lys - ikke mærke  
- ikke svinger - men er konstant.
2. Blou - uden at gøre den udhult  
lys eller mørke foreslår jeg at gøre

den let - uendelig og det spiller  
ingen rolle om penselstrøgene synes  
(hvad de varsteh) vil kunne undgå  
da ultramarin er en lasende farve).  
3. Resultatet bliver en let uigennem-  
-trængelig rød - og en let ustandselig  
visende blaa.  
Er der ved indførelsen af et sekund  
produkt hærnet i maleri estetisk -  
ju i det hele taget? Jeg opererer med  
en forskel mellem farverne - en  
nuancering af deres indtryksfor-  
-hold. Er det dette rene perceptions-  
-forhold som vil dominere?  
Eller bliver perceptionen blot en  
detalje - en del af det totale mo-  
-dus? Der af hængt vel nok til  
en vis grad af om man ser produkt-  
-et alene eller sammen med andre  
"R+B" produkter - er det sidste til-  
-feldet er indtrykket af den "R+B"  
opfattelse dominerende - ses det alene  
bliver det (hvis man ikke ved  
der er i sig selv andre ligværdige produkt-  
-ter) forholdsvis - nuanceringen farverne  
imellem som dominerer.  
Er dette ligeså en betydelig

pose ideen om at perceptionen i  
tid udstrælmng er afhængig af  
den funktion man giver produktet.  
J som man tog mig med Ad Rein-  
-hardt & Daniel Buren der neutrali-  
-serer rummen - den prøve ved at gøre  
den ubestemt og gennem en nedtæmp-  
-ning den anden ved at negligere  
hver valget og derfor neutraliserer den  
ved både mellem rum - ved den der  
for mig rummen. Men ikke en lille-  
-sammenhæng rum - for har valgt  
to rum - der repræsenterer rummet  
rum og som i sin tid udstrælmng  
som muntligt alene ~~for~~ repræsenterer  
dette rum som rummet ~~at~~ selv-  
-stændigt. ~~rummet~~ Det er der for  
også naturligt at acceptere at  
dette rummet har inden for sin  
selvstændighed har visse muntlige  
funktioner. At det kan optræde pose  
forskellige rummet inden for rummet  
af sin Rumhed & Blødder er  
visse handlinger muntligt som alene  
til hver dette rummet.  
Det bliver, hvordan man vender og  
drøjer det - mælt rummet - ja!

Man ~~kan~~<sup>er</sup> jo ikke sige Joseph Ko-  
-Sulke har blevet offer for en  
conceptuel-ort dogmatik?  
Begrebet malerkunst er jo i sidste  
instans et rent teknisk spørgs-  
-maal - at man bruger malings-  
det væsentlige er ikke teknisk  
man hvad man bruger den til.  
Af mange forskellige grunde falder  
det mig altså naturligt at arbejde  
med malerkunsten og jo kan  
ikke se jo af dogmatiske grunde  
skulle afstøje fra dette. jo ikke  
Man - trods alt - bliver jo ikke  
af hængt af et smog - nemlig  
formen - formen? Og er det ikke  
netop dette jo gerne vil være  
fra? Kan "R+B" opfattes fra  
andre synsvinkler end rent ~~formelle~~  
formelle?  
Her - ligger problemet.  
Det formelle er baseret paa en pre-  
-stilling om hvad kunst - specielt  
malerkunst er. Det formelle operer  
med regler ~~med~~ med ledt af  
denne pre-stilling. Man stiller sig  
diverse ikke alene til disse regler  
holdt baret, men ogsaa til deres gyldighed.

Jeg tror ikke der kan bestemte  
regler for hvad der er kunst og  
hvad ikke - for ikke at der  
findes et bestemt kunstnerisk  
sprog. Men "R+B" er jo netop  
udsprunget af disse regler der er  
formalisme - den forestilling at en  
vis perception skaber en LITSUMER  
conception - eller at perceptionen  
af de to R+B fremmede vurderer  
er hele udtrykket.  
Spørgsmålet er om det er en  
konkret visuel form - eller en  
estetisk billeden af sig selv?  
Der er en konkret visuel form at  
formulerer nemlig den?  
Der er faktisk at tænke at der  
fra form og form fremføres et  
billedskab en afprøvet fra kunst-  
ner til beskuer. Farven og formen  
er ren fenomenologiske og end de pre-  
sentation i sig selv end de pre-  
sentation beskueren ligger i dem  
via den munde kunstneren presenterer  
dem som - der er ikke under end  
hvad der SES - der ses betydning  
er alene noget det tilføjes udefra.  
Materialiteten af det der ses og

dets virkning ind paa beskueren  
kan man ikke paa beregne.  
Man kan alene vide at det har  
en eller anden virkning - udtrykt  
en eller anden reaktion som et  
brud der ses gfr.  
Det væsentlige maa altsaa være  
beskuerens ~~imagination~~ imagination  
der fungerer frit uden at følge  
de de lege hui formelle regler - der  
fortæller beskueren hvilke tanker hans  
imagination skal følge.  
Det væsentlige i ~~den~~ kunsten maa  
være (den kunstneriske) funktion og ikke  
og ikke produktets eller handlingens  
indseende.  
Med hen syn til "R + B" kan dette  
kun ganske vist ved en fuld-  
stændig i den sidste repetition.  
Kan man helt overse eller undgå  
produktets materielle tilstedeværelse?  
Sikker ikke (dette var concept-  
-art's fejltagelse) men den maa ikke  
blive selve hovedsagen - hele "ind-  
-holdet". Produktet maa være vardi-  
fyldt - d.v.s. værdien af det ikke  
ligger i det, men i de handlinger  
der foretages med det - omkring

det - nu grund af det - ud fra det  
o. s. v.

Konklusionen af disse overvejelser  
kan ikke blive anden end den  
at "R+B" kun kan fungere hvis:

1. De "R+B" er helt identiske  
fra produkt til produkt.
2. Strukturen - kvadraterne - retvinklet  
er de samme hver gang.
3. De eneste afvigelser der er  
mulige hvis ideen - konceptet skal  
fastholdes er:

A. Forandring af produktets areal  
indstrækning (styrrelse) - fordi  
~~kvadraterne~~ kvadraterne og ret-  
vinklet ved bliver med at beholde  
sin identitet - et lille kvadrat-  
et stort kvadrat - er stadig et kvad-  
-drat.

B. Farve materialer - mat - blank -  
glat - o. s. v. fordi "R+B" stadig  
ved bliver med at være R del og B del.

C. Forandringer - variationer i størrel-  
-se og materiale her, så længe  
strukturen og farve fastholdes som

minimalt ~~og~~ <sup>og</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> pressivt indflydelse  
at det ikke formår at ændre kon-  
-stanterne.  
Disse afvigelser i styrrelse og materia-  
-le er ikke væsentlige, men kan  
være praktiske under forskellige forhold.  
I hvert enkelt afhænger af forholdene  
man naturligvis nøje overveje for og  
imod deres anvendelse.

2-4-72.

Kostenetz "Are you perhaps  
developing a subtle aesthetic for  
human art?  
Young" "I'm going in this direction  
because of my own natural ten-  
-dencies. There still is considerable  
variation in the piece, because  
variation is such an unavoi-  
-dable factor of life that no-  
-thing exist without it. No  
matter how ~~exact~~ exact you  
try to be, no matter how many  
times you try to draw the line  
exactly the same, things will  
always be different. This is one of