

4. okt. 1971

FAKTA

Dato:

4. okt. 1971

Sidetæl:

Notes 71 bd 5 s. 36-38

KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

Det man kan lære af Ad
Reinhardt naar han skriver:
Kun en standardiseret, pre-
skrevet form kan være til-
ledelig, kun et stereotypi-
særet billede kan være form-
lyst, kun en til formel ud-
viklet kunst kan være formel-
lyst, er det netop denne
overstigning af udseendes be-
tydning. Det som til tider
man ved de tidlige dadaister
man bruger - Hausmann - Haus-
mann - Höch - er det "uaf-
-hængige" sprængning af det
formelle - og det som drager
man mod Mondrian & Male-
vich er deres neutralisering
med jysmin af udseendes
tilsæde være.
Man maa altså adskille hvor
udseendet ikke kan komme
til at spille nogen aktiv
rolle, man alene vilker som
kun hans trans portør - uden
at blive associations befanden-
de som dada & geometrisk
perceptiv som neo plastricism
Dette er ikke muligt ved
maleri - billedet - og det er
derfor jo tror man med vand-
holden af at man med udvæ-
delse disse tekniker uden
at lende i: Body-art - con-
-cept-art - performance - events
o.s.v.
Man hvordan?
Paris 4-10-71.
Det ideale jo i lang
tid har været den mod-
store renhed - en sidig-
hed og helhed man jo erkende
liggende uden for minne
-heder. Jo mere hele mit liv
været i skud og forstællig
og jo mere "ikke se hvor for

KILDER TIL DANSK KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

det skulle ændre sig - og
jeg kan egentlig hellere lide
se hvorfor!

Sen end fører man hans til
arbejde med det ene Øsmark
med det andet, væn i for-
hold til et ideal - noget som
ligger inden for ens egen mater,
kun en søn den arbejdsform
der bruges som forskel.

Jeg har aldrig brudt mig
om egen tegning - og de "R.T.B."
personer med præm. i det væsentl.
velstandige fru der stadig
ønske om at være noget
andet end man i vithed -
heden var. Jeg prøvde at
komme over på hele mit
velsans den a-lis me - forene
mangfoldighed og enhed - i
opnåelse.

Jeg led mig af A. A. H. med-
stillinger og søn søn på store

dele af min tidligere produkt-
tion.

Den viser klart at jeg ~~tror~~
genomgik uvejene hvor person
at bringe den a-lis men,
balance - ofte med held,
men den viser - også et
både ofte i det forhold at
gæde til udtryk holder i
Dege rest tingene helt ren og
helt men.

Min den a-lis me ligger også
i selve spørgsmålet: er
kunst - alene kunst - eller
er der en forbindelse mellem
kunst og liv? Holder man
uden standpunkt kunst er
kunst, ender man let i
ren formalisme og holder
man uden om som man smelt-
ning mellem kunst og liv
ender man let i begreber og
forestillinger som ikke behøver
kunst for at eksistere.
og det ene til det andet viser
man at lade vindeet for

KILDER TIL
DANSK
KUNSTHISTORIE

NY CARLSBERGFONDET

den friske luft i det andet
at have gjen dem frelt.
Erik og Jø kaldte for nogen
tid siden om Picabia og
i var enige om at han
havde lært en forfædlig
masse lov - MEN at det
netop var den dæstighed
hvor med han havde sig
over de gamle skit og gæll
og soule des til det sig at
have alt hvad han havde
lyst til kunne og ikke
kunne - det var netop
det der gør ham behag -
-ning.
Erik der egentlig ikke meget
lids fjendsk over dette forsta
om renhed - helhed - skeds-
hed - an sig om sig selv?
for vel er der ikke ~~længere~~
kun en ting man mang
og ofte helt i hin anden mod-
sigende.

Paris 8-10-71
For tiden har Jø igen
en Ad Reinholdt her, han er
al tid denne med væge nær
for luft og periode med
F.illon og Spærr o. l.
Ad Reinholdt er i sin stedige
just holden af kunst som kunst
den eneste reelle mod væge Jø
har mod den hell ud fjælle
kendens - Jø behøver ham uden
-vær som moralsk støtte.
Man er der ikke noget kan-
-monde i at behøve en søn-
-dom? Man skal være sig hell
bevidst at man ikke er no-
-gen Ad Reinholdt - og selv
-fulgt vil man store friere
hvis man sked pro Ad Rein-
-holdt og alle de andre. For
den um den side man man
sigge der kan hver 2. kuringerne
med et Supers punkt man hel-